



Universidad de Valladolid

Curso 2011/12

Autoinforme de Seguimiento

Grado en:

**Ingeniería Informática de
Servicios y Aplicaciones**

Centro:

E. U. de Informática

**Índice del Autoinforme:****0 Datos para el seguimiento.****1 Valoración del cumplimiento del proyecto establecido en la memoria de verificación.**

- 1.1 Cumplimiento de la memoria de verificación.
- 1.2 Dificultades encontradas en la implantación del título.
- 1.3 Justificación de los puntos no cumplidos de la memoria de verificación.

2 Valoración de los aspectos relevantes del título.

- 2.1 Valoración de la pertinencia y relevancia de la información pública del título.
- 2.2 Desarrollo de la planificación docente.
- 2.3 Desempeño del profesorado: desarrollo de la docencia, satisfacción de estudiantes, incidencias...
- 2.4 Desarrollo de las actividades académicas teóricas y prácticas previstas.
- 2.5 Adecuación de las infraestructuras y medios a los objetivos.
- 2.6 Satisfacción de los responsables académicos con el título.
- 2.7 Grado de coordinación con otros centros/campus/universidades.
- 2.8 Valoración de los aspectos más importantes sobre el desarrollo del curso de adaptación (*Contestar en el caso de títulos que hayan implantado el curso de adaptación*).
- 2.9 Aspectos específicos y singulares que ofrezcan información sobre el desarrollo del título.
- 2.10 Actuaciones relevantes desarrolladas.
- 2.11 Participación en proyectos innovadores.
- 2.12 Valoración de los recursos invertidos.
- 2.13 Valoración del título en relación a otros similares.

3 Valoración de los principales resultados obtenidos.

- 3.1 Valoración sobre el grado de implantación del sistema interno de garantía de calidad.
- 3.2 Principales indicadores del título.
- 3.3 Participación en programas de movilidad.
- 3.4 Relaciones Internacionales.
- 3.5 Inserción laboral de los titulados.
- 3.6 Satisfacción de los agentes implicados.

4 Descripción de las Fortalezas y Debilidades sobre el desarrollo del título.

- 4.1 Fortalezas.
- 4.2 Debilidades.
- 4.3 Valoración del estado de implantación y efectividad de las recomendaciones planteadas en informes previos de evaluaciones externas (*Contestar en el caso de títulos que hayan realizado evaluación externa*).

5 Descripción y seguimiento de acciones de mejora.

- 5.1 Acciones de mejora.
- 5.2 Valoración del estado de implantación y efectividad de las acciones de mejora planteadas (*Contestar en el caso de títulos en su segundo año de implantación y posteriores*).



0 Datos.

Universidad	de Valladolid		
Título	Graduado/a en Ingeniería Informática de Servicios y Aplicaciones		
Responsable del Título	José Ignacio Farrán Martín (Director de la E. U. de Informática)		
Fecha del Informe	24 de junio de 2013		
Titulación	<input checked="" type="checkbox"/> Grado	Impartición	<input type="checkbox"/> Palencia <input checked="" type="checkbox"/> Segovia <input type="checkbox"/> Soria <input type="checkbox"/> Valladolid
	<input type="checkbox"/> Máster	Impartición	<input type="checkbox"/> Palencia <input type="checkbox"/> Segovia <input type="checkbox"/> Soria <input type="checkbox"/> Valladolid
	<input type="checkbox"/> Máster Interuniversitario	U. Coordinadora	
		U. Participantes	

El presente informe ha sido elaborado por los miembros del Comité de Título del Grado en Ingeniería Informática en Servicios y Aplicaciones, bajo la coordinación del Coordinador de Título y con la participación activa de todos los miembros del Comité. El esquema de trabajo ha consistido en: (i) a partir del análisis preliminar de los datos recopilados por parte de los miembros del Comité en diferentes reuniones del Comité (fuentes: Gabinete de Estudios y Evaluación, Vicerrectorado Docencia, profesores del Centro, Dirección del Centro), (ii) el Coordinador ha elaborado un borrador inicial, que se ha distribuido entre el resto de miembros del Comité, para después (iii) en el seno del Comité y previa revisión de los borradores de trabajo, aportar los comentarios y correcciones oportunas al mencionado borrador. Los pasos (ii) y (iii) se han iterado dos veces, realizándose el proceso descrito en sendas reuniones consecutivas del Comité de Título, el 26 de junio de 2013 y el 4 de julio de 2013.

Cerrado el borrador inicial, el documento se ha sometido a revisión por parte de todos los miembros de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro y del personal del Gabinete de Estudios y Evaluación de la UVa, aprobándose un documento revisado en la reunión de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro de 17 de julio de 2013. Finalmente, se ha distribuido el documento revisado a todos los miembros de la Junta de Escuela, que lo han ratificado en su reunión de 18 de julio de 2013.

Notas:

1. Todas las referencias del estilo (`\\SGIC\documento`) se refieren a las evidencias documentales depositadas en el Gestor Documental Alfresco
2. Todas las referencias del estilo (`http://sitio_web/pagina`) se refieren a evidencias documentales disponibles en la página web a la que se hace referencia.

1 Valoración del cumplimiento del proyecto establecido en la memoria de verificación.

1.1 Cumplimiento de la memoria de verificación.

La implantación del título, conforme a las directrices de la memoria de verificación, se ha realizado satisfactoriamente durante este segundo curso académico:

- Se ha normalizado, tanto a nivel orgánico como operativo, el funcionamiento de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (en adelante, CGCC) y del Comité de Título (en adelante, CT).
- Se ha mejorado la información disponible acerca del grado, así como los canales de comunicación disponibles para hacer pública esta información (tanto los propios de UVa, como los que son responsabilidad del Centro).
- Las actividades docentes programadas (clases de teoría y problemas, sesiones de laboratorio, realización y presentación de trabajos y/o proyectos, evaluaciones parciales, tutorías personalizadas, trabajo no presencial de los alumnos y evaluaciones finales) se han realizado conforme a la metodología docente recogida en la memoria de grado.



- Los criterios generales de evaluación continua, con los matices propios de cada materia, son coherentes con los recogidos en la memoria de grado.

En definitiva, este segundo año no se han detectado desviaciones reseñables, respecto a lo indicado en la memoria de verificación del grado.

1.2 Dificultades encontradas en la implantación del título.

Durante el curso 2011-2012, sin lugar a dudas, la mayor dificultad encontrada en la implantación del título de grado, fue el considerable recorte sufrido en la plantilla de profesorado. Con respecto a la plantilla de profesorado reflejada en la memoria de verificación, compuesta por 28 profesores, durante el curso 2011-2012, dicha plantilla se redujo a 16 profesores, es decir, un 42,86% inferior (en número) a la inicialmente prevista en la memoria de verificación del grado. Esta reducción del número de profesores, llevó consigo la asunción por parte del profesorado de un mayor número de asignaturas (en algunos casos, con asignaturas de otras titulaciones). Al mismo tiempo, el proceso de extinción del antiguo plan en I. T. en Informática de Gestión, aunque actualmente no conlleva presencialidad, sí requiere que los profesores se responsabilicen de un elevado número de asignaturas para dar soporte de tutorías y realización de exámenes.

En relación con las dificultades apuntadas en el autoinforme de seguimiento anterior, se han solventado los problemas detectados relacionados con:

- La materia de Trabajo Fin de Grado (TFG). Al amparo del reglamento general de la UVA sobre esta materia, el Comité de Título ha desarrollado, a su vez, este reglamento en dos sentidos: (1) a nivel de tramitación en un Anexo Normativo en el propio Centro [aprobado por Junta de Escuela de 19/09/2012, \\\SGIC\Acuerdos-JE-20120919.pdf], (2) a nivel académico en su correspondiente guía docente, que se revisa y actualiza año a año [aprobada por CGCC/CT de 05/09/2012, \\\SGIC\Acuerdos-CGCC-20120905.pdf]. Para más información acerca de la implantación y desarrollo de la materia TFG, véase <http://www.eui.uva.es/?q=node/91>. Esta información se ha complementado con información adicional en la Web del Centro, específicamente dirigida a los alumnos, y presentada en formato “preguntas frecuentes” (véase <http://www.eui.uva.es/?q=node/146>).
- Información disponible. Se continuó mejorando y actualizando la información disponible en la web del Centro, manteniendo la publicación de información diferenciada según el curso en el que se encuentran matriculados los alumnos, y sobre todo para facilitar la acogida de los nuevos alumnos.
- Curso de adaptación. Se normalizó el desarrollo del curso de adaptación durante el curso 2011-2012, en el sentido de convertirse en un curso más de la titulación a efectos de planificación y desarrollo docente, solucionando las dificultades iniciales con la materia Trabajo Fin de Grado, que hubo que dar inicialmente una solución transitoria, resuelta finalmente, tal y como se comenta en el primer punto de esta enumeración.

1.3 Justificación de los puntos no cumplidos de la memoria de verificación.

Durante el segundo año de implantación del título, no se han detectado desviaciones significativas con respecto a lo indicado en la memoria de verificación.



2 Valoración de los aspectos relevantes del título.

2.1 Valoración de la pertinencia y relevancia de la información pública del título.

En general, la información de la web institucional de la UVa (<http://grado.uva.es/grado-en-ingenieria-informatica-de-servicios-y-aplicaciones>) se considera que es relevante y útil de cara al conocimiento de los estudios del grado por parte de la sociedad, en general, y de los estudiantes, en particular. Otra valoración diferente, a la vista de los resultados de satisfacción de los estudiantes, puede hacerse en relación con la accesibilidad a esta información.

Además de la web institucional, el Centro, a través de su propia página web (<http://www.eui.uva.es/?q=node/21>), ofrece información específica y más concreta (organización académica, responsables de la coordinación docente, prácticas, título, etc.) de cara a los alumnos y profesores, y además de forma diferenciada, según curso (esta buena práctica, apuntada en el informe final de valoración externa del primer año, se mantiene). Los contenidos informativos publicados en la web del Centro cuentan con la ventaja de que se actualizan continuamente y, por tanto, reflejan fielmente la información que es de interés para los alumnos. Asimismo, se ha seguido la recomendación del primer informe de evaluación externa del proceso de evaluación, incluyendo en la web del Centro, el apartado EUI | Admón. Y Gobierno | Calidad (<http://www.eui.uva.es/?q=node/204>), que incluye información acerca de los resultados académicos e informes relacionados con el Sistema Interno de Garantía de Calidad.

Respecto a la percepción de la utilidad por parte del colectivo PDI y del colectivo de alumnos, las encuestas de satisfacción elaboradas por el Gabinete de Estudios y Evaluación de la UVa (GEE-UVa) arrojan los siguientes datos:

- Respecto al profesorado, la evaluación del ítem “La información facilitada a través de la página web de la Uva (www.uva.es)”, dentro del epígrafe “Infraestructura y recursos de la docencia” obtiene una valoración media de 7,0 (sobre 10), en consonancia con la valoración media de la rama (7,0) y de todos los grados de la UVa (6,9).
- Respecto a los alumnos, el mismo ítem “Información facilitada a través de la página web de la UVa (www.uva.es)” recibe una valoración inferior, con una puntuación de 5,81 (sobre 10), en relación con el promedio del resto de grados de la misma rama (6,9) y de todos los grados (7,1).

Análisis de los resultados: La discrepancia existente entre la valoración de la información facilitada a través de la página institucional, puede obedecer a varias razones: los profesores, que juegan un papel de generador de parte de la información que se muestra en la web institucional, por su uso, tienen un mejor conocimiento del sitio web, lo cual no quiere decir que sus contenidos sean más o menos accesibles. Los alumnos, que son los usuarios de la información, perciben que la accesibilidad a los contenidos informativos (y por tanto, su utilidad) es aún mejorable. Además, sólo se evalúa el canal web, dejándose a un lado, la presencia de los grados en las redes sociales, aplicaciones para móviles, etc.

2.2 Desarrollo de la planificación docente.

A nivel general, el instrumento principal de planificación docente lo constituyen las guías docentes de las asignaturas, donde se reflejan claramente los objetivos de aprendizaje, contenidos, actividades prácticas y de evaluación, así como la programación temporal de las mismas. En este sentido, el Comité de Título, durante el curso 2011-2012 prestó especial atención a esta tarea, pues como consecuencia de implantación de un número considerable de nuevas asignaturas, muchas de las guías docentes aún no estaban confeccionadas. Para llevar a cabo esta tarea, utilizando como medio de comunicación fundamental el correo electrónico, el coordinador de título, envió (durante el mes de julio de 2011) cuatro correos electrónicos informando acerca del calendario y del procedimiento para publicar las guías docentes a todos los profesores, esta tarea de coordinación fue continuada los primeros días de septiembre de 2011 con otros dos correos [MSGIC\MensajesCoordinaciónGuíasDocentes.pdf]. Finalmente, en su reunión de 19 de septiembre, el Comité de Título supervisó y aprobó las guías docentes recibidas [MSGIC\Acuerdos-CGCC-20110919.pdf]. A este nivel general, mencionar también que la organización docente en



cuanto a confección de horarios de teoría y laboratorio, calendarios de exámenes, etc., fue resuelta por la Comisión de Ordenación Académica, siguiendo los procedimientos habituales del Centro.

Al inicio del curso 2011-2012, además de publicar en la web del Centro la información relevante sobre el grado (en especial, con la información de contacto de los coordinadores de curso, coordinadores de movilidad, TFG y prácticas en empresas), la misma se remitió por correo electrónico, y de forma personalizada, a los profesores de primer curso, a los de segundo curso, curso puente, personal de administración y servicios (PAS) y representantes de delegación de alumnos [[\S\G\I\G\MensajesCoordinaciónInicioCurso.pdf](#)].

Así pues, al inicio del curso 2011-2012 todos los agentes involucrados disponían de la información acerca de las personas a las que dirigirse en caso de ser necesario solventar los posibles desajustes entre la programación de sus asignaturas con las del resto de profesores. Si bien, la planificación docente aquí descrita está orientada para coordinar las asignaturas dentro de cada curso, faltaría quizás tener en cuenta una planificación transversal de las asignaturas (no tanto dentro de los cursos en los que se imparten, sino en el contexto de asignaturas que pertenecen a una misma materia, posiblemente de diferentes cursos). Afortunadamente, dada la dimensión de la titulación, con un número reducido de profesores, que a su vez, están especializados en impartir asignaturas de una misma materia, este problema no ha sido especialmente relevante durante el curso (básicamente, el profesor tenía que coordinar contenidos de asignaturas relacionadas, que el mismo impartía).

Respecto a la valoración de los agentes implicados, gracias a las **encuestas de satisfacción**, elaboradas por el GEE-Uva, puede decirse que:

- la satisfacción general del profesorado en la dimensión relativa al “Programa formativo del título, gestión académica y coordinación” se valora con un 7,0 (sobre 10), ligeramente superior a la valoración media de los grados de la misma rama (6,8) y de toda la UVa (6,9). Dentro de este epígrafe, destaca especialmente la “adecuación del número de estudiantes asignados a los grupos de teoría y de laboratorio” (ambos con una valoración de 8,8), claramente por encima de la valoración media de los grados en la misma rama (7,2 y 6,9, respectivamente) y de toda la Uva (7,1 y 6,7). Asimismo, el ítem “coordinación con profesores y asignaturas del mismo título” recibe una puntuación (6,9) ligeramente superior al promedio de grados de la misma rama (6,8) y de toda la UVa (6,6).
- la satisfacción de los alumnos con respecto a la dimensión “Organización del proceso de enseñanza-aprendizaje” se encuentra en línea con otros grados de la misma rama o de toda la UVa (como es en el caso de la valoración del ítem “Guías docentes: información recibida sobre objetivos, metodología, medios de evaluación, ...”, con una valoración de 6,68 (sobre 10) frente a la puntuación 6,7 (misma rama) y 6,7 (toda la UVa) o se valora mejor:
 - “Distribución de los horarios de clase, exámenes, tutorías, ... para facilitar tu planificación”: valoración de 6.93 frente a 6.3 (misma rama) y 6.2 (UVa).
 - “Coordinación entre el profesorado de las distintas asignaturas”: valoración de 6.45 frente a 5.6 (misma rama) y 5.7 (UVa).
 - “Coordinación entre la teoría y la práctica de las asignaturas”: valoración de 6,84 frente a 6.3 (misma rama) y 6.5 (UVa).

Análisis de los resultados: se considera que la reducida dimensión de la Titulación (en términos de alumnos y profesores), favorece esta percepción más favorable respecto a la planificación docente que en otras titulaciones de la misma rama o de la UVa por parte del profesorado y del alumnado, lo cual puede ser considerada como una fortaleza del título.

2.3 Desempeño del profesorado: desarrollo de la docencia, satisfacción de estudiantes, incidencias...

En relación con el desempeño del profesorado, el desarrollo de las clases, laboratorios y tutorías se hicieron conforme lo planificado en cada una de las asignaturas, no detectándose ninguna incidencia relevante.

A continuación se detallan los aspectos relacionados con el desempeño del profesorado, evaluados en las **encuestas de satisfacción**, proporcionadas por el GEE-Uva.



- Desde la perspectiva del profesorado, a nivel general, dentro del epígrafe “Programa formativo del título, gestión académica y coordinación”, el profesorado valora de la siguiente forma su actividad docente:
 - “Grado de satisfacción con la/s materia/s que imparte en el título”: valoración de 7,8, en la misma línea que la valoración media de los grados en la misma rama (7,8) y ligeramente inferior al global de la UVa (8,1).
 - “La carga docente de la materia es adecuada”: valoración de 7,0, en la misma línea que la valoración del global de la UVa (7,0) y ligeramente superior a la media de los grados de la misma rama (6,6).
 - “Satisfacción general con el plan de formación del título en el que usted participa como docente”, valoración de 7,9, un punto por encima de la media de grados en la misma rama (6,8) y del global de la UVa (6,9).

A nivel específico, en lo que se refiere al “Desarrollo de la docencia” por parte del profesorado, su valoración global es superior (7,1) al de la media de grados de la misma rama (6,3) y del global de la UVa (6,6). Entrando en detalle, presentan una valoración notable los siguientes ítems:

- “La relación entre la metodología de enseñanza-aprendizaje que he podido desarrollar y los objetivos de la/s asignatura/s”: Valoración 7,5 frente a 7,3 (misma rama) y 7,5 (UVa).
- “Las posibilidades que tiene para tener un mejor seguimiento del aprendizaje de los estudiantes”: valoración 8,1 frente a 6,8 (misma rama) y 6,9 (UVa).
- “Resultado académico del estudiante en sus estudios”: valoración 8,0 frente a 6,2 (misma rama) y 6,8 (UVa).
- “Utilidad del actual sistema de tutorías para mejorar el aprendizaje de los estudiantes”: valoración 7,1 frente a 6,2 (misma rama) y 6,5 (UVa)
- “Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en el Título”: valoración 8,1 frente a 7,3 (misma rama) y 7,5 (UVa).
- Por otro lado, el profesorado percibe, en consonancia con los resultados promedio de los grados de la misma rama y del global de la UVa, que la preparación previa de los alumnos (“Conocimientos previos del estudiante al accede a las asignaturas que Ud. Imparte”), su dedicación (“Dedicación de los estudiantes a las clases que Ud. Imparte”) y su capacidad de asimilación (“Los estudiantes asimilan bien los contenidos de la/s asignatura/s que imparto en el título”) son más bajas que los ítems anteriores, con valoraciones entre el 5,0 y el 6,4.

Mención especial requieren el seguimiento del “Programa Formativo y Atención al Estudiante”. Conforme a los resultados a la encuesta de satisfacción realizada a los profesores, éstos perciben una valoración inferior a la media de los grados de la misma rama o al global de la UVa, con una valoración global de 6,2, frente a la puntuación de 6,6 tanto de los grados de la misma rama, como de toda la UVa. En particular, se obtienen valoraciones inferiores en los siguientes ítems:

- “Programas de prácticas en empresas para estudiantes”: valoración de 6,5 frente a 7,2 (misma rama) y 6,8 (UVa).
 - “Programas de movilidad para estudiantes”: valoración de 6,7 frente a 7,5 (misma rama) y 7,1 (UVa).
 - “Orientación laboral al estudiante de últimos cursos de la titulación”: valoración de 5,3 frente a 6,4 (misma rama) y 6,4 (UVa).
 - “Uso que el estudiante hace de las tutorías de sus asignaturas”: valoración de 4,4, frente a 5,0 (misma rama) y 5,4 (UVa).
- Desde la perspectiva del alumnado, la satisfacción con el desempeño del profesor puede medirse examinando los epígrafes “Valoración de la Evaluación” y “Valoración del Profesorado”. En función de los resultados, los alumnos valoran ligeramente por encima del promedio de los grados de la misma rama y del global de la UVa todos los ítems:
 - “Coherencia entre los objetivos, la materia impartida y lo que se exige para aprobar”: valoración 6,84 frente a 6,0 (misma rama) y 6,4 (UVa).
 - “Eficacia de los medios de evaluación (exámenes, trabajos)”: valoración 6,95 frente a 6,2 (misma rama) y 6,5 (UVa).
 - “Objetividad de las calificaciones obtenidas”: valoración 6,89 frente a 6,6 (misma rama) y 6,8 (UVa).



- “Revisión de las calificaciones de los exámenes”: valoración de 6,56 frente a 6,2 (misma rama) y 6,5 (UVa).
- “Calidad docente del profesorado, en general”: valoración 6,61 frente a 6,5 (misma rama) y 6,8 (UVa).

En relación con la “Valoración de las Tutorías”, los alumnos encuestados valoran ligeramente por encima de la media de otros grados en la misma rama y de la UVa los siguientes ítems:

- “El profesorado fomenta la utilización de las tutorías”: valoración de 6,84 frente a 6,7 (misma rama) y 6,7 (UVa).
- “Tutorías de las asignaturas: Apoyo y orientación en tu aprendizaje”: valoración 7,0 frente a 6,8 (misma rama) y 6,8 (UVa).

Y resulta ligeramente inferior en el ítem:

- “Tutoría curricular: Orientación para planificar tu itinerario académico”: valoración 5,74 frente a 5,8 (misma rama) y 5,9 (UVa).

Análisis de los resultados:

- Una vez más, la reducida dimensión del título, con una baja ratio alumnos/profesor, pone de manifiesto que la cercanía profesor-estudiante arroja una mejor valoración percibida por parte de los profesores y alumnos respecto al desempeño y resultado de su labor docente, lo cual se interpreta como una fortaleza del Título.
- Respecto a la peor valoración en los aspectos relacionados con preparación previa, dedicación y capacidad de asimilación, dejando al margen una posible deficiencia estructural del sistema educativo, a partir de esta valoración, que no deja de ser subjetiva (por parte de los profesores), los resultados pueden poner de manifiesto otras deficiencias subyacentes en el desempeño de la actividad docente como: una insuficiente coordinación de contenidos entre asignaturas para reforzar conocimientos necesarios en otras asignaturas (en el caso de la insuficiente preparación previa), la falta de disponibilidad de una herramienta práctica y efectiva para realizar el seguimiento del trabajo de los alumnos (en el caso de su dedicación) o fallos en la metodología docente seguida (en el caso de la asimilación de conceptos).
- En relación con la atención al estudiante, cabe destacar en primer lugar, la aparente discrepancia en el uso de las tutorías de las asignaturas por parte de los alumnos. Por un lado, los profesores lo valoran insuficientemente (con una puntuación de 4,4) y por otro lado, los alumnos perciben que el profesor fomenta el uso de las tutorías (puntuación de 6,84) y que son atendidos convenientemente (puntuación de 7,0). El Comité de Título explica esta discrepancia en que la cercanía profesor-alumno, derivada del hecho de la pequeña dimensión del título, los alumnos son atendidos en sus necesidades de apoyo y orientación en su aprendizaje *in situ*, en el propio aula; mientras que por otro lado, el profesor que está obligado a fijar unas horas oficiales de tutorías, percibe que no se hace uso de ellas salvo momentos puntuales (preparación de exámenes, entrega de trabajos, etc.), pero no de forma continuada.
- Respecto a la tutoría curricular, los datos de las encuestas en ambos colectivos, sí parecen apuntar que hay un área deficitaria en lo que se refiere a la orientación acerca de prácticas en empresas, ayudas de movilidad y orientación laboral. Aunque, como consecuencia de una acción de mejora del año anterior, se ha desarrollado un “Programa de Orientación al Estudiante del Grado en Ing. Informática de Servicios y Aplicaciones” [[\SGIC\Acuerdos-CGCC-20120905.pdf](#)], parece desprenderse de los datos de las encuestas que la tutela curricular sigue siendo un área de mejora.

2.4 Desarrollo de las actividades académicas teóricas y prácticas previstas.

En lo que se refiere al diseño de actividades de aprendizaje, del mismo modo que ya se puso de manifiesto durante el curso académico anterior, ha sido relativamente fácil adaptar los métodos de enseñanza previamente utilizados en la antigua titulación de Ingeniería Técnica en Informática de Gestión al nuevo contexto del grado, pues las actividades docentes realizadas hasta entonces (a parte de las clases de teoría y de problemas tradicionales) ya incluían actividades como “exposiciones orales del estudiante”, “actividades en grupo” y/o “trabajos y/o proyectos”, consecuencia de la fuerte componente práctica y aplicada de los estudios en Ingeniería Informática. Los resultados de las **encuestas de satisfacción**, elaboradas por el GEE-UVa, corroboran esta percepción satisfactoria, tanto por parte de los

profesores como de los alumnos. En concreto, los alumnos en su valoración de la “Organización del proceso de enseñanza-aprendizaje” perciben que:

- “Las metodologías didácticas empleadas favorecen la asimilación en clase e integración de conocimientos”: Valoración 6,68, ligeramente superior a la de otros grados de la misma rama (6,1) y de la UVa (6,5).
- “Metodología con participación activa del estudiante en el aula (trabajo en grupo, resolución de proyectos, etc.): Valoración 6,95, ligeramente superior a la de otros grados de la misma rama (6,5) y de la UVa (6,8).

Respecto a la valoración de los “Conocimientos y formación adquiridos”, los alumnos valoran como siguen los siguientes ítems:

- “Conocimientos teóricos específicos propios de la carrera, recibidos hasta ahora”: valoración de 6,75, ligeramente por encima a la de otros grados de la misma rama (6,6) y ligeramente por debajo del global de la UVa (6,9).
- “Preparación práctica específica propia de la carrera, recibida hasta ahora”: valoración de 6,45, ligeramente superior a la media de grados de la misma rama (5,9) y de la UVa (6,1).
- “Formación que facilita el desarrollo de habilidades personales (trabajo en equipo, comunicación oral y escrita, capacidad de iniciativa, etc.): valoración de 6,77, ligeramente por encima a la de otros grados de la misma rama (6,5) y ligeramente por debajo del global de la UVa (6,9).
- “En este grado se fomenta el aprendizaje autónomo”: valoración de 7,07, ligeramente superior a la media de grados de la misma rama (6,9) y de la UVa (6,8).

En cuanto a los medios y materiales utilizados para el desarrollo del programa formativo, los profesores ofrecen sus materiales de apoyo a través de la web, habiéndose generalizado y extendido el uso del **campus virtual de la UVa** (<http://campusvirtual.uva.es/>). En este sentido, el profesorado evalúa satisfactoriamente los ítems de carácter tecnológico y humano, relacionados con la “Infraestructura y Recursos de la docencia”:

- “Recursos tecnológicos disponibles en el aula”: valoración de 7,6 frente a 7,5 (misma rama) y 7,4 (UVa).
- “Equipamiento e instrumentación disponible en el laboratorio o taller, para las prácticas de los estudiantes”: valoración de 7,3 frente a 7,3 (misma rama) y 7,1 (UVa).
- “Recursos en Internet para apoyo a la enseñanza. Plataforma de tele-enseñanza (Moodle, etc.)”: valoración 8,3 frente a 7,7 (misma rama) y 7,7 (UVa).
- “Cualificación y experiencia del PAS asignado al Centro”: valoración de 7,8 frente a 7,7 (misma rama) y 7,6 (UVa).

En el caso de los alumnos, valoran su satisfacción con los “Laboratorios” y “Aulas informáticas” con una puntuación ligeramente inferior (6,28 y 6,61, respectivamente) respecto a la valoración media en grados de la misma rama (6,8 y 6,7, respectivamente) y de toda la UVa (6,7 y 6,8, respectivamente).

Análisis de los resultados:

- Los resultados de la encuesta de satisfacción ponen de manifiesto que, al igual o ligeramente mejor que el resto de grados de la UVa, las actividades de aprendizaje diseñadas en las diferentes asignaturas permiten la adquisición de las competencias específicas (comprensión, aplicación, análisis, síntesis y evaluación de conceptos y herramientas específicas de las tecnologías de la información) como genéricas (instrumentales, interpersonales y sistémicas), propias del grado. En este sentido, y junto con la coherencia percibida por parte de los alumnos en lo que respecta al “Plan de estudios y su estructura”, hace pensar que la implementación del programa formativo de la titulación, es una fortaleza del título.
- La evaluación de la satisfacción con los medios técnicos disponibles desarrollar las actividades académicas y prácticas, aún teniendo en cuenta el sesgo negativo que introduce la deficiente dotación de espacios y servicios generales del Campus de Segovia, lleva a pensar al Comité de Título, no estamos ante una debilidad específica de la titulación, sino ante un aspecto actualmente neutro, pero fácilmente convertible en fortaleza.

2.5 Adecuación de las infraestructuras y medios a los objetivos.



El capítulo de infraestructuras y medios disponibles es quizás uno de los más deficitarios para la consecución de los objetivos del título. La E. U. de Informática dispone de 4 aulas de teoría, 2 laboratorios de ordenadores, 1 sala de lectura/laboratorio libre acceso, 1 sala de profesores y dependencias para profesores y PAS. Aunque el número de aulas y espacios, en principio es suficiente en número, su acondicionamiento no es el más adecuado (aislamiento, ventilación, disposición espacial, mobiliario, etc.), así como los servicios de biblioteca, que no se localizan en el Centro (el Campus de Segovia sólo dispone de una biblioteca compartida por todos los centros, que están distribuidos por toda la ciudad, lo cual implica desplazamiento del Centro a la biblioteca) y así lo ponen claramente de manifiesto los alumnos y profesores en la **encuesta de satisfacción**:

- Profesores – “Condiciones generales de las aulas en las que Ud. Imparte clase (acústica, visibilidad, climatización, etc.)”: valoración de 5,0, sensiblemente inferior a la media de grados de la misma rama (6,8) y global de la UVa (6,8).
- Profesores – “Recursos que ofrece la Biblioteca al programa formativo”: valoración de 6,4, inferior a la media de grados de la misma rama (7,6) y global de la UVa (7,5).
- Alumnos – “Aulas”: valoración de 5,09, inferior también a la media de grados de la misma rama (6,2) y global de la UVa (6,3).
- Alumnos – “Servicios de Biblioteca que utilizas habitualmente”: valoración 4,0, sensiblemente inferior a la media de grados de la misma rama (7,4) y global de la UVa (7,5).

Si la infraestructura básica está mal valorada, aún peor valorado son los servicios externos (reprografía, cafetería) y de instalaciones deportivas, que sencillamente no existían durante el curso 2011-2012. Algunos datos a este respecto son los siguientes, y junto con el servicio de Biblioteca, resultan ser los peor valorados por los alumnos:

- “Cafetería y servicio de comedor”: valoración de 2,0, totalmente alejada de las valoraciones del resto de grados de la misma rama (7,0) y de la UVa (6,9).
- “Servicio de reprografía”: valoración de 3,0, totalmente alejada de las valoraciones del resto de grados de la misma rama (6,4) y de la UVa (6,8).
- “Instalaciones deportivas de la UVa”: valoración de 4,0, alejada de las valoraciones del resto de grados de la misma rama (6,5) y de la UVa (6,4).

Análisis de los resultados: La situación de insatisfacción reflejada en las encuestas no es específica del título de grado sometido a seguimiento, ni del Centro en el que se imparte, sino que se trata de déficit estructural que padecen todos los centros del Campus Universitario de Segovia de la Universidad de Valladolid, que debe entenderse en el contexto histórico de implantación y adscripción del mencionado campus a la Universidad de Valladolid. Finalmente, parte de las instalaciones del nuevo Campus (su fase I, aulario, laboratorios, biblioteca, y otras infraestructuras comunes) entraron en funcionamiento al inicio del curso 2012-2013, por lo que es de esperar una mejora en la valoración de estos ítems, el próximo curso. Esta deficiente infraestructura a nivel de espacios y servicios generales, trasciende el ámbito de los recursos, y proyecta a la sociedad una mala imagen de la Universidad, por lo que se identifica como otra de las debilidades del Título evaluado.

2.6 Satisfacción de los responsables académicos con el título.

La buena disposición y grado de participación de alumnos y profesores en las diferentes reuniones del CGCC y del CT, así como los resultados globales de las **encuestas de satisfacción**, hacen que los profesores responsables del Grado estemos satisfechos con este segundo curso académico de implantación del título.

En relación con la “Valoración Global de Satisfacción” por parte de los profesores, se obtiene en las encuestas, una valoración global de 6,7 (sobre 10) en línea la media de los grados de la misma rama (6,8) y de toda la UVa (6,8). Desgranando los diferentes ítems de este apartado, prácticamente todos obtienen una valoración similar al del resto de grados de la misma rama y del global de la UVa. Si acaso, el único ítem con una valoración insuficiente por parte del profesorado, y claramente inferior al resto de títulos de grado de la misma rama y de la UVa se obtiene en el ítem “Grado de satisfacción con el plan de formación destinado al profesorado”, que obtiene una valoración de 4,4 frente a un 6,1 (misma rama) y un 6,1 (UVa). Indudablemente, la oferta del plan de formación es la misma en toda la UVa, y su publicidad se hace por igual a todo el colectivo PDI; por lo tanto, parece lógico pensar que el



grado de insatisfacción se deba a que al ser un campus periférico, la oferta efectiva de cursos de formación no es exactamente la misma, pues en la mayoría de los casos, y siempre que se requiera presencialidad, implica el desplazamiento del profesorado a Valladolid.

Respecto a la “Valoración Global de la Satisfacción como Estudiante de la UVa” por parte de los alumnos, el “grado de satisfacción con el grado en su conjunto” se valora con una puntuación de 6,95 en línea con el promedio global de la UVa (7,0) y ligeramente por encima de los grados de la misma rama (6,6), obteniendo una valoración notable. El resto de ítems de este epígrafe, se valoran en la misma línea que los grados de la misma rama o del global de la UVa.

En relación con este epígrafe, los responsables académicos, a la vista de la respuesta dada por los alumnos a la pregunta “¿Se están alcanzando los objetivos que esperabas del grado que estás matriculado y como estudiante de la UVa?”, afirmativa en el 79,55% de las respuestas (por encima del 72% de los grados de la misma rama y del 78% total de la UVa) se muestran muy satisfechos por el grado en que los alumnos perciben que se cumplen sus expectativas. Además, a la respuesta “¿Te has planteado en algún momento dejar este grado?”, con una respuesta afirmativa del 30,23%, ponen de manifiesto que aunque la intención de abandonar el título se ha planteado en un porcentaje superior al global de la UVa (que es del 23%), éste se encuentra a la par que el resto de grados de la rama de Ingeniería (31%).

2.7 Grado de coordinación con otros centros/campus/universidades.

No ha sido necesaria la coordinación con otros centros porque los estudios de grado están adscritos a un único centro, la E. U. de Informática.

2.8 Valoración de los aspectos más importantes sobre el desarrollo del curso de adaptación (*Contestar en el caso de títulos que hayan implantado el curso de adaptación*).

Durante el curso 2011-2012, una vez solventados los problemas iniciales, planteados por la implantación del curso de adaptación de forma sobrevenida (una vez iniciado ya el curso) el desarrollo durante este año se hizo sin mayores contratiempos.

Conforme con los datos recogidos por el Centro, el curso 2011-2012 se matricularon 13 alumnos en el curso de adaptación, de los cuales superaron sus estudios un total de 6 alumnos en dicho curso académico.

2.9 Aspectos específicos y singulares que ofrezcan información sobre el desarrollo del título.

Quizás la singularidad más representativa sea el pequeño tamaño del Centro en el que se imparte esta titulación, en todas sus dimensiones: número de alumnos, número de profesores, número de PAS, instalaciones, etc.

2.10 Actuaciones relevantes desarrolladas.

Se ha continuado con la actualización de la página web de la Escuela (<http://www.eui.uva.es>), con el fin de complementar y mejorar la información publicada en la web institucional de la UVa, incluyéndose información útil dirigida a los alumnos de grado. Los días del 26 al 28 de octubre de 2011, la E. U. de Informática, en colaboración con la Asociación de Empresas de Software Libre de Castilla y León, el Colegio Profesional de Ingenieros en Informática de Castilla y León y la Cámara de Comercio de Segovia, organizó las Jornadas de Software Libre **OpenSegovia 2011** (<http://www.eui.uva.es/?q=node/127>) dirigido a alumnos y empresas interesados por el software libre. Durante el mes de marzo de 2012, la E. U. de Informática, en colaboración con la Fundación General de la UVa ofertó los cursos “Ley de protección de datos 15/1999” y “Certificado digital y firma electrónica: usos, aplicaciones y seguridad” (<http://www.eui.uva.es/?q=node/145>), dirigida a estudiantes interesados en las tecnologías de la información.



En lo referente a la preparación de materiales formativos, se ha realizado un esfuerzo considerable en la preparación/adaptación de los mismos para las diferentes asignaturas que se han implantado en el Grado. Este material incluye apuntes, presentaciones, guías de instalación de herramientas software que se utilizan en los laboratorios, guiones de prácticas, hojas de ejercicios y soluciones de los mismos, boletines adicionales de ejercicios resueltos, etc., todo ello encaminado a facilitar al alumno un material de calidad que le permita seguir de manera adecuada el desarrollo normal de las asignaturas. Este material se encuentra disponible a través del campus virtual de la UVA (<http://campusvirtual.uva.es/>)."

El Centro promueve la participación de los alumnos en las becas Prometeo, como una acción que fomenta la vinculación del programa formativo con la sociedad. En concreto, la convocatoria de becas Prometeo es una actividad desarrollada en el seno del Proyecto de Transferencia de Conocimiento Universidad-Empresa (TCUE), financiado por la Junta de Castilla y León en el marco de la Estrategia Universidad-Empresa de Castilla y León 2008-2013. En este contexto, dos alumnos de la Escuela, D. Javier Vaquerizo y D. Sergio Martín, obtuvieron una de estas becas en la cuarta edición de este programa (del total de seis proyectos seleccionados en toda la UVA) con la presentación de su proyecto "YouRock: Plataforma de promoción, ofertas de trabajo en eventos y red social para artistas musicales" (<http://bit.ly/Su5Zff>).

2.11 Participación en proyectos innovadores.

El Área de formación e innovación docente y el Centro Buendía de la UVA, dentro del Plan de Formación del Profesorado – Año 2012, organizó el curso "La PDI como herramienta educativa en la enseñanza educativa", con una duración de 8 horas presenciales y 22 no presenciales, durante los días 16 de abril al 20 de mayo de 2012, destinado a todos los profesores del Campus de Segovia, para dar a conocer y poner en práctica el uso de la pizarra digital como recurso didáctico [[\SCIG\2012.TallerFormacionPDI.CentroBuendia.pdf](#)].

2.12 Valoración de los recursos invertidos.

A nivel institucional, la Junta de Castilla y León terminó de dotar los recursos necesarios, tanto en inmuebles como en mobiliario y material docente, para la finalización de la fase I del nuevo Campus Público "María Zambrano" de Segovia. Aunque la obra finalizó en marzo de 2012, hubo que efectuar una obra adicional de acondicionamiento de las aceras, con lo que el edificio no pudo abrirse oficialmente hasta julio de 2012, y para su uso efectivo hubo que esperar hasta septiembre de 2012, ya en el curso académico 2012/2013. Asimismo, la puesta en marcha de la Biblioteca con el traslado de las bibliotecas repartidas en los edificios anteriores a los de las instalaciones del nuevo campus, se completó en julio de 2012. En consecuencia, la valoración esperada de las infraestructuras, tanto por parte de estudiantes como de profesores y PAS, ha seguido siendo como en años precedentes, tal y como muestran los resultados de las evaluaciones de satisfacción comentados en el Apartado 2.5.

A nivel de Centro y de Campus, la mayoría de las adquisiciones de material informático (ordenadores, video-proyectores, pantallas, etc.) han sido orientadas al equipamiento del nuevo Campus, que por las razones anteriormente expuestas, no pudo estar disponible en febrero de 2012, como estaba previsto, y no se han disfrutado hasta el curso siguiente. En particular, se dotó un nuevo aula informática con 40 ordenadores nuevos.

Aparte de este tipo de adquisiciones, se hizo una gran inversión en libros para la biblioteca de alumnos, de cara a cubrir la bibliografía básica de las asignaturas nuevas del grado, y se realizó la compra de un servidor, para las prácticas de la asignatura de Seguridad Informática.

2.13 Valoración del título en relación a otros similares.

Aunque existen diferencias en los objetivos y competencias del programa formativo, dada su implantación en la misma Universidad, el título más "cercano" a éste, sería Título de Grado en Ingeniería Informática que se imparte en la E. T. S. de Ingeniería Informática de Valladolid, si bien, a día de hoy no se disponen de indicadores objetivos que permitan llevar a cabo tal valoración comparativa.

3 Valoración de los principales resultados obtenidos.

3.1 Valoración sobre el grado de implantación del sistema interno de garantía de calidad.

Respecto al Sistema Interno de Garantía de Calidad, aún funcionando el curso 2011-2012 con el esquema de sólo CGCC (pues esta comisión asumía, tal y como se indicaba en el auto-informe anterior, las competencias del CT), puede decirse, sin ningún lugar a dudas, que se normalizó su funcionamiento. El CGCC, durante el curso 2011-2012 ha estado ayudado también por la Comisión de Ordenación Académica (COA) de la E. U. de Informática, en lo que se refiere a aspectos globales de planificación de la enseñanza (horarios, calendarios de exámenes, etc.). Esta articulación, durante el curso 2011-2012, ha sido fructífera y eficiente, teniendo en cuenta que se encargaba también de la planificación del último curso de la antigua titulación en I. T. de Informática de Gestión. En cuanto a la actividad del CGCC durante el curso 2011-2012, el registro de sus sesiones y acuerdos, disponible en la web de la E. U. de Informática (<http://www.eui.uva.es/?q=node/87>) se ha centrado, además de resolver los asuntos de trámite, en:

- coordinar la planificación docente mediante la revisión y aprobación de las guías docentes del curso 2011-2012 [\\SGIC\Acuerdos-GCCC-20110919.pdf].
- elaborar propuestas de reconocimiento de créditos, tanto de módulos formativos de los ciclos superiores de formación profesional [\\SGIC\Acuerdos-GCCC-20120126.pdf] como del catálogo de “otras actividades” [\\SGIC\Acuerdos-GCCC-20120604.pdf].
- desarrollar el articulado de la materia de Trabajo Fin de Grado, inicialmente de forma transitoria [\\SGIC\Acuerdos-GCCC-20120214.pdf], y posteriormente, adecuarla al nuevo reglamento global de la UVa, desarrollando el anexo normativo vigente en la E. U. de Informática [\\SGIC\Acuerdos-GCCC-20110905.pdf]. Respecto a la materia de TFG, se ha normalizado también su funcionamiento, convirtiendo en asuntos de trámite la organización temporal de la misma, así como la revisión y publicación de su correspondiente guía docente para el siguiente curso [\\SGIC\Acuerdos-GCCC-20110905.pdf].
- análisis de los datos recibidos desde el GEE-UVa para profundizar en el conocimiento del proceso de implantación del Título, tal y como se trata de plasmar en este auto-informe [\\SGIC\Acuerdos-GCCC-20120112.pdf] [\\SGIC\Acuerdos-GCCC-20120126.pdf], propuesta de mejoras como el “Programa de Orientación al Estudiante del Grado en Ingeniería Informática de Servicios y Aplicaciones” [\\SGIC\Acuerdos-GCCC-20120905.pdf], y análisis de las recomendaciones del informe final de la ACSUCYL respecto al autoinforme correspondiente al curso 2010-2011 [\\SGIC\Acuerdos-GCCC-20120905.pdf].

3.2 Valoración de la evolución de los principales indicadores del título.

De acuerdo con los **indicadores de seguimiento** proporcionados por el GEE-UVa, la evolución de los indicadores globales de eficiencia y de la tasa de abandono, se muestra en las siguientes tablas:

Indicadores globales de eficiencia

	curso 2010-11	curso 2011-2012
I04-P01: Tasa de rendimiento (curso académico)	81,36%	72,22%
I05-P01: Tasa de éxito (curso académico)	91,79%	86,32%
I06-P01: Tasa de evaluación (curso académico)	88,63%	83,66%

Tasa de abandono

	curso 2010-11	curso 2011-2012
I02-P01: Tasa de abandono del estudio en el 1º año	10,00%	15,38%

Análisis de los resultados: Respecto a la tasa de rendimiento, se ha experimentado una disminución significativa, ligeramente superior a 9 puntos porcentuales, respecto a la del año anterior, que por otro lado se consideraba muy alta en el anterior auto-informe de



seguimiento. Teniendo en cuenta que la tasa de rendimiento es el producto de la tasa de éxito por la tasa de evaluación, se pone de manifiesto que esta reducción de 9 puntos, se debe al efecto multiplicativo de los descensos en estos otros dos indicadores. Como se observa, la tasa de éxito (ratio créditos aprobados: créditos presentados) ha disminuido un 5% con respecto al año anterior, y en este caso, aunque no se tienen datos suficientes para valorar la tendencia, nos encontramos por encima de la tasa de eficiencia reflejada en la memoria de verificación del grado, que se fijaba en 0,8. Por otro lado, la tasa de evaluación (ratio créditos presentados: créditos matriculados) también experimenta una reducción entorno al 5%. En cualquier caso, parece que este porcentaje de reducción en ambas tasas, puede estar relacionado con la tasa de abandono, que precisamente a experimentado un incremento de la misma magnitud, entorno al 5%. Lamentablemente, el GEE-UVa no ha obtenido respuestas en su estudio "Análisis de las causas que motivan el abandono o cambio de los Títulos Oficiales de la UVA (cohortes 2010-2011)" por lo que no se dispone de información para evaluar las causas de abandono.

En relación con el análisis del rendimiento académico, el CT en su reunión de 6 de marzo de 2013 (<http://www.eui.uva.es/?q=node/188>) y dentro del contexto de la tarea de análisis de datos disponibles para alcanzar un conocimiento más profundo del proceso de implantación del Título, el Comité analizó los datos suministrados por el Vicerrectorado de Docencia. Para no extender en exceso este apartado, se redirige al lector a la sección de la web de la Escuela EUI | Admón. Y Gobierno | Calidad (<http://www.eui.uva.es/?q=node/204>) donde, siguiendo las recomendaciones del informe anterior, se reflejan los resultados de rendimiento académico del título, así como, a los acuerdos del mencionado CT [\[\\SGIC\Acuerdos-GCCC-20120306.pdf\]](#).

3.3 Participación en programas de movilidad.

En el curso 2011/2012 no ha habido participación de nuestros alumnos de grado en ninguno de los dos programas vigentes de intercambio nacional SICUE (Universidad de Burgos y Universidad de Murcia), ni en ninguno de los ocho convenios internacionales ERASMUS vigentes. El motivo es que nuestros alumnos cursaban segundo del grado, y solo se puede participar en dichos programas de intercambio a partir de tercer curso.

Sí que ha habido movilidad de un alumno italiano que vino a nuestro Centro con una beca Erasmus, y que cursó varias de las asignaturas del grado que en ese momento estaban implantadas. Asimismo, hubo también movilidad de profesorado, recibiendo la visita en el curso 2011-2012 de tres profesores de universidades europeas.

3.4 Relaciones Internacionales.

A fecha de la elaboración de este informe las relaciones internacionales se ciñen a la participación del Centro en el programa Erasmus (<http://www.eui.uva.es/?q=node/32>), manteniéndose convenios con las siguientes instituciones universitarias europeas: *Brno University of Technology* (República Checa), *Instituto Politécnico de Bragança* (Portugal), *Technische Universität Kaiserslautern* y *Universität Paderborn* (Alemania), *State Higher Vocational School in Krosno* y *Radom Academy of Economics* (Polonia), *Fachhochschule St. Pölten* (Austria) y *Università degli Studi di Perugia* (Italia).

Asimismo, la E. U. de Informática colabora asiduamente con el Servicio de Relaciones Internacionales en el llamado "Programa Mentor", que consiste en que los alumnos que así lo soliciten voluntariamente, ejercen labores de ayuda y tutela a los estudiantes extranjeros que nos visiten, mientras se integran en la universidad, buscan alojamiento, y realizan los procesos burocráticos iniciales, tareas que pueden complicarse sobre todo por el obstáculo del idioma y las diferencias culturales y administrativas con respecto a su país de origen. Aunque no consta que ningún alumno de la E. U. de Informática haya participado en este programa, el Centro facilita y reconoce créditos en "otras actividades" por la participación en este programa.

3.5 Inserción laboral de los titulados.

Información aún no disponible al estar aún en proceso de implantación el título de grado.



3.6 Satisfacción de los agentes implicados.

En este apartado se realiza un breve análisis de los resultados globales de las encuestas de satisfacción por el Gabinete de Estudios y Evaluación de la UVa, y que se reflejan en la siguiente tabla. Mencionar que en este apartado sólo se reflejan consideraciones globales en cuanto a la satisfacción de los agentes, si bien a lo largo de los distintos apartados de este auto-informe se analizan más pormenorizadamente los resultados en los diferentes ítems de las encuestas de satisfacción para cada colectivo implicado.

Resultados globales de satisfacción		
	curso 2010-11	curso 2011-2012
I01-P05: Grado de satisfacción de los estudiantes con el título (curso académico)	6,81	6,95
I02-P05: Grado de satisfacción del profesorado con el título (curso académico)	ND	7,87

Respecto a la **encuesta de satisfacción** dirigida a los **alumnos**, los resultados de las encuestas ponen de manifiesto que se ha incrementado ligeramente del grado de satisfacción global, de una puntuación (sobre 10) de 6,81 a 6,95, en línea con los resultados promedio de todos los grados de la UVa (puntuación 7) y ligeramente por encima de la media de los grados de la misma rama (puntuación 6,6). El resultado pone de manifiesto dos hechos: (i) aún existe un margen considerable para incrementar la satisfacción de los alumnos, y (ii) teniendo en cuenta que en el capítulo de infraestructuras, aún durante el curso 2011-2012, las instalaciones eran deficitarias, es de esperar un incremento en la satisfacción de los alumnos en sucesivos cursos, siempre y cuando, se mantengan y redoblen los esfuerzos en el resto de tareas. En lo que se refiere a la **encuesta de satisfacción** dirigida a los **profesores**, éstos manifiestan un mayor grado de satisfacción con el título, significativamente superior a los profesores de otros grados de la misma rama y del global de la UVa, que tienen valoraciones de 6,8 y 6,9, respectivamente.

Respecto a la tasa de abandono, ya se ha analizado su evolución en el apartado 3.2, y tal y como se ha mencionado, lamentablemente el GEE-UVa no ha obtenido respuestas en su estudio "Análisis de las causas que motivan el abandono o cambio de los Títulos Oficiales de la UVa (cohortes 2010-2011)" por lo que no se dispone de información para evaluar las causas de abandono.

4 Descripción de las Fortalezas y Debilidades sobre el desarrollo del título.

4.1 Fortalezas.

- Los objetivos de programa formativo, el plan de estudios y su estructura están bien definidos y son coherentes con el perfil de egreso.
- Participación activa de los órganos de gobierno del centro en el debate y toma de decisiones relacionadas con la mejora continua en la planificación del programa formativo.
- Bajo ratio estudiante/profesor por grupo.
- Los métodos de enseñanza-aprendizaje son congruentes con los objetivos del programa formativo.
- El alumno está satisfecho, en general, con la organización de la enseñanza.
- Existencia de un mecanismo para obtener información sobre la satisfacción tanto de los egresados como de los empleadores por mediación del Gabinete de Estudios y Evaluación de la UVa.
- Existen iniciativas para vincular el programa formativo con la sociedad.

4.2 Debilidades.

- La actual coyuntura de recortes a nivel presupuestario no sólo impide la puesta en marcha de otros programas o actividades como, por ejemplo, la titulación bilingüe, sino que obstaculiza la propia implantación del Título.
- Existencia insuficiente de programas de formación y actualización pedagógica para el profesorado en el Campus de Segovia.
- Instalaciones deficientes y obsoletas de la Escuela (aulas, laboratorios docentes, falta de espacios para el estudio de los alumnos, biblioteca, inexistencia de servicios externos, etc.)
- No está suficientemente publicitado el programa de tutoría curricular, centrado en orientar y motivar a los alumnos en lo relativo al programa formativo y a la organización de su itinerario curricular.

4.3 Valoración del estado de implantación y efectividad de las recomendaciones planteadas en informes previos de evaluaciones externas (*Contestar en el caso de títulos que hayan realizado evaluación externa*).

En la elaboración del presente autoinforme, se han tenido en cuenta las recomendaciones de la evaluación externa del primer año en lo referido a enfocar el informe, más como un instrumento reflexivo en base a los datos cuantitativos proporcionados por las diferentes encuestas de satisfacción realizadas a los grupos de interés por parte del GEE-UVa, en vez de enfocarlos como una “memoria de actividades”.

Asimismo, al hilo de las mejoras ya apuntadas en el auto-informe anterior relativas a la valoración de la planificación de las asignaturas con respecto a la adecuación de la dedicación real de los alumnos, y en consonancia con los resultados observados en el Apartado 2.3, se propone desarrollar el documento de “Directrices de coordinación docente para el grado en Ingeniería Informática de Servicios y Aplicaciones”.

Se ha seguido la recomendación de incluir en la web del Centro información acerca de los resultados académicos, información que se ha complementado con información específica (fundamentalmente, informes) relacionados con el Sistema Interno de Garantía de Calidad de la Titulación. Para ello se ha habilitado una nueva sección, EUI | Admón. Y Gobierno | Calidad (<http://www.eui.uva.es/?q=node/204>).



5 Descripción y seguimiento de acciones de mejora.

5.1 Acciones de mejora.

Curso	Acción	Responsable	Revisión
2012/13	Publicitar y mejorar la accesibilidad y organización de los contenidos de la web de la E. U. de Informática relacionados con el Grado	Webmaster de la E. U. de Informática	Julio 2013
2012/13	Publicitar y fomentar entre alumnos y profesores el "Programa de Orientación al Estudiante del Grado en Ingeniería Informática de Servicios y Aplicaciones", orientado a la tutela curricular del alumno por parte del profesor tutor	Coordinador de Título	Julio 2013
2012/13	Elaborar y divulgar entre los profesores el documento "Directrices de coordinación docente para el grado en Ingeniería Informática de Servicios y Aplicaciones", para mejorar la coordinación entre las diferentes asignaturas, que se apunta como una posible área de mejora en el apartado 2.3 de este informe.	Coordinador de Título Coordinadores de Cursos	Julio 2013

5.2 Valoración del estado de implantación y efectividad de las acciones de mejora planteadas (Contestar en el caso de títulos en su segundo año de implantación y posteriores).

Para títulos en el segundo año de implantación y posteriores: Si previamente han definido unas acciones de mejora valorar el estado de implantación y su efectividad. Las acciones que se indican en este punto son las mencionadas en el apartado 1.4 del informe realizado en el curso pasado, se trata de indicar qué se ha hecho en relación a las mismas.

Curso	Acción	Responsable	Revisión	Resultados
2011/12	Desarrollar normativamente la materia Trabajos Fin de Grado	Vicerrectorado de Docencia Comité de Título	Julio 2012	<ul style="list-style-type: none"> La UVa publicó la Normativa General sobre la materia TFG (BOCyL núm. 32, de 15 de febrero de 2012). La E. U. de Informática desarrolló el Anexo Normativo sobre la materia de TFG, aprobado por Junta de Escuela de 19 de septiembre de 2012. La E. U. de Informática informa a través de su web de todo lo relacionado con la materia de TFG (calendario, ofertas TFG, tramitación, TFGs asignados, TFGs defendidos, Tribunales de TFG, etc.). Consúltase http://www.eui.uva.es/?q=nod/e/91
2011/12	Mejorar la información y procedimiento de acogida destinados a los alumnos de nuevo ingreso	Coordinador de Título	Febrero 2012	<ul style="list-style-type: none"> Elaboración de una página en la web del Centro, con información específica y de utilidad para todos los alumnos, según su curso. Consúltase



				http://www.eui.uva.es/?q=nod e/21 y http://www.eui.uva.es/?q=nod e/121
2011/12	Desarrollar la acción tutelar en el ámbito curricular	Comité de Título	Julio 2012	<ul style="list-style-type: none">• Elaboración del documento "Programa de Orientación al Estudiante del Grado en Ingeniería Informática de Servicios y Aplicaciones"• Mantenimiento de la información actualizada relativa a los tutores asignados a los alumnos de nuevo ingreso, según su promoción• Publicación de toda esta información en la web del Centro. Consúltese http://www.eui.uva.es/?q=nod e/101
2011/12	Publicar información acerca del Sistema Interno de Garantía de Calidad del Centro	Comisión Garantía Calidad del Centro	Julio 2012	<ul style="list-style-type: none">• Siguiendo recomendación del informe externo previo, publicación del apartado específico EUI Admón. Y Gobierno Calidad dentro de la web de la Escuela con información específica relativa al Sistema Interno de Garantía de Calidad del Centro (informes de evaluación externa, auto-informes, encuestas de satisfacción, indicadores de rendimiento académico). Consúltese http://www.eui.uva.es/?q=nod e/204