



Universidad de Valladolid

Curso 2012/13

Autoinforme de Seguimiento

Grado en:

**Ingeniería Informática de
Servicios y Aplicaciones**

Centro:

E. U. de Informática

**Índice del Autoinforme:****0 Datos para el seguimiento.****1 Valoración del cumplimiento del proyecto establecido en la memoria de verificación.**

- 1.1 Cumplimiento de la memoria de verificación.
- 1.2 Dificultades encontradas en la implantación del título.
- 1.3 Justificación de los puntos no cumplidos de la memoria de verificación.

2 Valoración de los aspectos relevantes del título.

- 2.1 Valoración de la pertinencia y relevancia de la información pública del título.
- 2.2 Desarrollo de la planificación docente.
- 2.3 Desempeño del profesorado: desarrollo de la docencia, satisfacción de estudiantes, incidencias...
- 2.4 Desarrollo de las actividades académicas teóricas y prácticas previstas.
- 2.5 Adecuación de las infraestructuras y medios a los objetivos.
- 2.6 Satisfacción de los responsables académicos con el título.
- 2.7 Grado de coordinación con otros centros/campus/universidades.
- 2.8 Valoración de los aspectos más importantes sobre el desarrollo del curso de adaptación (*Contestar en el caso de títulos que hayan implantado el curso de adaptación*).
- 2.9 Aspectos específicos y singulares que ofrezcan información sobre el desarrollo del título.
- 2.10 Actuaciones relevantes desarrolladas.
- 2.11 Participación en proyectos innovadores.
- 2.12 Valoración de los recursos invertidos.
- 2.13 Valoración del título en relación a otros similares.

3 Valoración de los principales resultados obtenidos.

- 3.1 Valoración sobre el grado de implantación del sistema interno de garantía de calidad.
- 3.2 Principales indicadores del título.
- 3.3 Participación en programas de movilidad.
- 3.4 Relaciones Internacionales.
- 3.5 Inserción laboral de los titulados.
- 3.6 Satisfacción de los agentes implicados.

4 Descripción de las Fortalezas y Debilidades sobre el desarrollo del título.

- 4.1 Fortalezas.
- 4.2 Debilidades.
- 4.3 Valoración del estado de implantación y efectividad de las recomendaciones planteadas en informes previos de evaluaciones externas (*Contestar en el caso de títulos que hayan realizado evaluación externa*).

5 Descripción y seguimiento de acciones de mejora.

- 5.1 Acciones de mejora.
- 5.2 Valoración del estado de implantación y efectividad de las acciones de mejora planteadas (*Contestar en el caso de títulos en su segundo año de implantación y posteriores*).



0 Datos.

Universidad	de Valladolid		
Título	Graduado/a en Ingeniería Informática de Servicios y Aplicaciones		
Responsable del Título	José Ignacio Farrán Martín (Director de la E. U. de Informática)		
Fecha del Informe	1 de abril de 2014		
Titulación	X Grado	Impartición	<input type="checkbox"/> Palencia <input checked="" type="checkbox"/> Segovia <input type="checkbox"/> Soria <input type="checkbox"/> Valladolid
	<input type="checkbox"/> Máster	Impartición	<input type="checkbox"/> Palencia <input type="checkbox"/> Segovia <input type="checkbox"/> Soria <input type="checkbox"/> Valladolid
	<input type="checkbox"/> Máster Interuniversitario	U. Coordinadora	
		U. Participantes	

El presente informe ha sido elaborado por los miembros del Comité de Título del Grado en Ingeniería Informática en Servicios y Aplicaciones, bajo la coordinación del Coordinador de Título y con la participación activa de todos los miembros del Comité. El esquema de trabajo ha consistido en: (i) a partir del análisis preliminar de los datos recopilados por parte de los miembros del Comité en diferentes reuniones del Comité (fuentes: Gabinete de Estudios y Evaluación, Vicerrectorado Docencia, profesores del Centro, Dirección del Centro), (ii) el Coordinador ha elaborado un borrador inicial, que se ha distribuido entre el resto de miembros del Comité, para después (iii) en el seno del Comité y previa revisión de los borradores de trabajo, aportar los comentarios y correcciones oportunas al mencionado borrador. El primer borrador se ha rematado tras las reuniones del Comité de Título de fechas 1 de abril y 22 de abril de 2014.

Posteriormente, el documento inicial se ha sometido a revisión por parte de todos los miembros de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro, aprobándose un documento revisado en la reunión de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro de 30 de abril de 2014. Finalmente, se ha distribuido el documento revisado a todos los miembros de la Junta de Escuela, que lo han ratificado en su reunión de 14 de mayo de 2014.

Notas:

1. Todas las referencias del estilo (`\\SGIC\documento`) se refieren a las evidencias documentales depositadas en el Gestor Documental Alfresco
2. Todas las referencias del estilo (`http://sitio_web/pagina`) se refieren a evidencias documentales disponibles en la página web a la que se hace referencia.

1 Valoración del cumplimiento del proyecto establecido en la memoria de verificación.

1.1 Cumplimiento de la memoria de verificación.

La implantación del título, conforme a las directrices de la memoria de verificación, se ha realizado satisfactoriamente durante este tercer curso académico:

- Tanto a nivel orgánico como operativo, la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (en adelante, CGCC) y el Comité de Título (en adelante, CT) han funcionado normalmente.
- Las actividades docentes programadas (clases de teoría y problemas, sesiones de laboratorio, realización y presentación de trabajos y/o proyectos, evaluaciones parciales, tutorías personalizadas, trabajo no presencial de los alumnos y evaluaciones finales) se han realizado conforme a la metodología docente recogida en la memoria de grado.
- Los criterios generales de evaluación continua, con los matices propios de cada materia, son coherentes con los recogidos en la memoria de grado.

En definitiva, este tercer año no se han detectado desviaciones reseñables, respecto a lo indicado en la memoria de verificación del grado.



1.2 Dificultades encontradas en la implantación del título.

Durante el curso 2012-2013, al igual que durante el curso 2011-2012, la mayor dificultad ha sido la drástica reducción experimentada en la plantilla de profesorado. Conviene recordar, una vez más que, con respecto a la plantilla de profesorado reflejada en la memoria de verificación, compuesta por 28 profesores, durante el curso 2012-2013, dicha plantilla se mantuvo, al igual que el curso anterior, en 16 profesores. Es decir, un 42,86% inferior (en número) a la inicialmente prevista en la memoria de verificación del grado.

La diferencia con respecto al curso anterior es que, durante el curso 2012-2013, este hecho sí ha tenido impacto en la implantación del título, pues no se pudo ofertar el Curso de Complementos Formativos (CCF), compuesto mayoritariamente por asignaturas de 4º curso (aún no implantadas de forma regular). Por un lado, el equipo de gobierno de la Universidad de Valladolid manifestó la imposibilidad de contratar nuevo profesorado para impartir este tipo de asignaturas, y por otro, también era imposible que el profesorado en plantilla asumiera la docencia del CCF (téngase en cuenta, que la impartición de las asignaturas de 3º, cuya implantación también coincidía este mismo curso, también estuvo comprometida pero finalmente pudo realizarse por la aplicación del RD 14/2012, *de medidas urgentes de racionalización del gasto público en el ámbito educativo*, que establecía un aumento de la dedicación docente del profesorado funcionario).

1.3 Justificación de los puntos no cumplidos de la memoria de verificación.

Durante el segundo año de implantación del título, no se han detectado desviaciones significativas con respecto a lo indicado en la memoria de verificación.



2 Valoración de los aspectos relevantes del título.

2.1 Valoración de la pertinencia y relevancia de la información pública del título.

En general, la información de la web institucional de la UVa (<http://grado.uva.es/grado-en-ingenieria-informatica-de-servicios-y-aplicaciones>) se considera que es relevante y útil de cara al conocimiento de los estudios del grado por parte de la sociedad, en general, y de los estudiantes, en particular. Otra valoración diferente, a la vista de los resultados de satisfacción de los estudiantes, puede hacerse en relación con la accesibilidad a esta información.

Además de la web institucional, el Centro, a través de su propia página web (<http://www.eui.uva.es/?q=node/21>), ofrece información específica y más concreta (organización académica, responsables de la coordinación docente, prácticas, título, etc.) de cara a los alumnos y profesores, y además de forma diferenciada, según curso (esta buena práctica, apuntada en el informe final de valoración externa del primer año, se mantiene). Los contenidos informativos publicados en la web del Centro cuentan con la ventaja de que se actualizan continuamente y, por tanto, reflejan fielmente la información que es de interés para los alumnos. Asimismo, se ha seguido la recomendación del primer informe de evaluación externa del proceso de evaluación, incluyendo en la web del Centro, el apartado EUI | Admón. Y Gobierno | Calidad (<http://www.eui.uva.es/?q=node/204>), que incluye información acerca de los resultados académicos e informes relacionados con el Sistema Interno de Garantía de Calidad.

Respecto a la percepción de la utilidad por parte del colectivo PDI y del colectivo de alumnos, las encuestas de satisfacción elaboradas por el Gabinete de Estudios y Evaluación de la UVa (GEE-UVa) arrojan los siguientes datos:

- Respecto al profesorado, la evaluación del ítem “La información facilitada a través de la página web de la Uva (www.uva.es)”, dentro del epígrafe “Infraestructura y recursos de la docencia” obtiene una valoración media de 6,7 (sobre 10), un poco inferior a la del curso anterior de 7,0, y ligeramente por debajo de la valoración media de la rama (7,0) y de todos los grados de la UVa (7,1).
- Respecto a los alumnos, el mismo ítem “Información facilitada a través de la página web de la UVa (www.uva.es)” recibe una valoración inferior, con una puntuación de 5,8 (sobre 10), en relación con el promedio del resto de grados de la misma rama (6,5) y de todos los grados (6,6). En este caso, la valoración de los alumnos del grado se ha mantenido igual que el curso anterior, y las valoraciones promedio y de todos los grados han bajado medio punto.

Análisis de los resultados: La discrepancia existente entre la valoración de la información facilitada a través de la página institucional, puede obedecer a varias razones: los profesores, que juegan un papel de generador de parte de la información que se muestra en la web institucional, por su uso, tienen un mejor conocimiento del sitio web, lo cual no quiere decir que sus contenidos sean más o menos accesibles. Los alumnos, que son los usuarios de la información, perciben que la accesibilidad a los contenidos informativos (y por tanto, su utilidad) es aún mejorable. Además, sólo se evalúa el canal web, dejándose a un lado, la presencia de los grados en las redes sociales, aplicaciones para móviles, etc.

2.2 Desarrollo de la planificación docente.

A nivel general, el instrumento principal de planificación docente lo constituyen las guías docentes de las asignaturas, donde se reflejan claramente los objetivos de aprendizaje, contenidos, actividades prácticas y de evaluación, así como la programación temporal de las mismas. En este sentido, el Comité de Título, ha seguido prestando especial atención a la elaboración de las guías por parte del profesorado durante el curso 2012-2013. Para llevar a cabo esta tarea, utilizando como medio de comunicación fundamental el correo electrónico, el coordinador de título, envió (durante el mes de julio de 2012) un correo electrónico informando acerca del calendario y del procedimiento para publicar las guías docentes a todos los profesores, esta tarea de coordinación fue continuada a primeros de septiembre de 2012 con otro correo, informándose del resultado del proceso a mediados de octubre ([MSGIC\MensajesCoordinacionGuiasDocentes.pdf](#)). Finalmente, en su reunión de 16 de



octubre, el Comité de Título supervisó y aprobó las guías docentes recibidas [USGICVAcuerdos-CGCC-20121016.pdf]. A este nivel general, mencionar también que la organización docente en cuanto a confección de horarios de teoría y laboratorio, calendarios de exámenes, etc., fue resuelta por la Comisión de Ordenación Académica, siguiendo los procedimientos habituales del Centro.

Al inicio del curso 2012-2013, se publicó en la web del Centro la información relevante sobre el grado (en especial, con la información de contacto de los coordinadores de curso, coordinadores de movilidad, TFG y prácticas en empresas).

Así pues, al inicio del curso 2012-2013 todos los agentes involucrados disponían de la información acerca de las personas a las que dirigirse en caso de ser necesario solventar los posibles desajustes entre la programación de sus asignaturas con las del resto de profesores. Si bien, la planificación docente aquí descrita está orientada para coordinar las asignaturas dentro de cada curso, faltaría quizás tener en cuenta una planificación transversal de las asignaturas (no tanto dentro de los cursos en los que se imparten, sino en el contexto de asignaturas que pertenecen a una misma materia, posiblemente de diferentes cursos). Afortunadamente, dada la dimensión de la titulación, con un número reducido de profesores, que a su vez, están especializados en impartir asignaturas de una misma materia, este problema no ha sido especialmente relevante durante el curso (básicamente, el profesor tenía que coordinar contenidos de asignaturas relacionadas, que el mismo impartía).

Respecto a la valoración de los agentes implicados, gracias a las **encuestas de satisfacción**, elaboradas por el GEE-Uva, puede decirse que:

- la satisfacción general del profesorado en la dimensión relativa al “Programa formativo del título, gestión académica y coordinación” se valora con un 7,5 (sobre 10), ligeramente superior a la valoración media de los grados de la misma rama (7,0) y de toda la UVa (7,1) y se ha incrementado en medio punto respecto al curso anterior. Dentro de este epígrafe, ha bajado la valoración de la “adecuación del número de estudiantes asignados a los grupos de teoría y de laboratorio” (con una valoración de 7,5 y 7,0, respectivamente), pero por encima de la valoración media de los grados en la misma rama (6,8 y 6,5, respectivamente) y de toda la Uva (7,0 y 6,3). Asimismo, el ítem “coordinación con profesores y asignaturas del mismo título” se ha incrementado respecto el año anterior (pasando de 6,9 a 7,5), siendo ligeramente superior al promedio de grados de la misma rama (7,0) y de toda la UVa (6,9).
- la satisfacción de los alumnos con respecto a la dimensión “Organización del proceso de enseñanza-aprendizaje” es ligeramente superior en número a la de otros grados de la misma rama o de toda la UVa.
 - Ha descendido ligeramente la valoración de las “Guías docentes”, pasando de un 6,7 a un 6,4, por debajo de los promedios de 6,6 (misma rama) y 6,8 (toda la UVa).
 - Se valora mejor la “Distribución de los horarios de clase, exámenes, tutorías, ... para facilitar tu planificación”: valoración de 6,7 frente a 6,3 (misma rama) y 6,4 (UVa).
 - Se valora mejor “Coordinación entre el profesorado de las distintas asignaturas”: valoración de 6,5 frente a 5,8 (misma rama) y 6,0 (UVa).
 - También se valora mejor “Coordinación entre la teoría y la práctica de las asignaturas”: valoración de 6,8 frente a 6,5 (misma rama) y 6,5 (UVa).

Análisis de los resultados: se considera que la reducida dimensión de la Titulación (en términos de alumnos y profesores), favorece esta percepción más favorable respecto a la planificación docente que en otras titulaciones de la misma rama o de la UVa por parte del profesorado y del alumnado, lo cual puede ser considerada como una fortaleza del título.

2.3 Desempeño del profesorado: desarrollo de la docencia, satisfacción de estudiantes, incidencias...

En relación con el desempeño del profesorado, el desarrollo de las clases, laboratorios y tutorías se hicieron conforme lo planificado en cada una de las asignaturas, no detectándose ninguna incidencia relevante.

A continuación se detallan los aspectos relacionados con el desempeño del profesorado, evaluados en las **encuestas de satisfacción**, proporcionadas por el GEE-UVa.

- Desde la perspectiva del profesorado, a nivel general, dentro del epígrafe “Programa formativo del título, gestión académica y coordinación”, el profesorado valora de la siguiente forma su actividad docente:
 - “Grado de satisfacción con la/s materia/s que imparte en el título”: valoración de 7,9, en la misma línea que la valoración media de los grados en la misma rama (8,0) y ligeramente inferior al global de la UVa (8,2).
 - “La carga docente de la materia es adecuada”: valoración de 6,9, ligeramente por debajo de la valoración del global de la UVa (7,2) y en la misma línea que la media de los grados de la misma rama (6,8).
 - “Satisfacción general con el plan de formación del título en el que usted participa como docente”, valoración de 8,0, un punto por encima de la media de grados en la misma rama (6,8) y del global de la UVa (6,9).

A nivel específico, en lo que se refiere al “Desarrollo de la docencia” por parte del profesorado, su valoración global está en línea (6,5) con la media de grados de la misma rama (6,5) y del global de la UVa (6,8). Entrando en detalle se han obtenido las siguientes valoraciones por parte del profesorado:

- “La relación entre la metodología de enseñanza-aprendizaje que he podido desarrollar y los objetivos de la/s asignatura/s”: Valoración 7,4 frente a 7,3 (misma rama) y 7,5 (UVa).
- “Las posibilidades que tiene para tener un mejor seguimiento del aprendizaje de los estudiantes”: valoración 6,9 frente a 6,9 (misma rama) y 7,0 (UVa).
- “Resultado académico del estudiante en sus estudios”: valoración 7,4 frente a 6,6 (misma rama) y 7,0 (UVa).
- “Utilidad del actual sistema de tutorías para mejorar el aprendizaje de los estudiantes”: valoración 5,3 frente a 6,3 (misma rama) y 6,6 (UVa)
- “Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en el Título”: valoración 7,3 frente a 7,4 (misma rama) y 7,5 (UVa).
- Por otro lado, el profesorado percibe, en consonancia con los resultados promedio de los grados de la misma rama y del global de la UVa, que la preparación previa de los alumnos (“Conocimientos previos del estudiante al accede a las asignaturas que Ud. Imparte”), su dedicación (“Dedicación de los estudiantes a las clases que Ud. Imparte”) y su capacidad de asimilación (“Los estudiantes asimilan bien los contenidos de la/s asignatura/s que imparto en el título”) son más bajas que los ítems anteriores, con valoraciones entre el 5,1 y el 6,3.

Mención especial requieren el seguimiento del “Programa Formativo y Atención al Estudiante”. Conforme a los resultados a la encuesta de satisfacción realizada a los profesores, éstos perciben una valoración inferior a la media de los grados de la misma rama o al global de la UVa, con una valoración global de 6,3, frente a la puntuación de 6,7 de los grados de la misma rama, y de 6,8 en toda la UVa. En particular, se obtienen valoraciones inferiores en los siguientes ítems:

- “Programas de prácticas en empresas para estudiantes”: valoración de 5,9 frente a 7,3 (misma rama) y 6,9 (UVa).
 - “Programas de movilidad para estudiantes”: valoración de 6,4 frente a 7,3 (misma rama) y 7,2 (UVa).
 - “Orientación laboral al estudiante de últimos cursos de la titulación”: valoración de 5,5 frente a 6,5 (misma rama) y 6,5 (UVa).
 - “Uso que el estudiante hace de las tutorías de sus asignaturas”: valoración de 3,9, frente a 5,2 (misma rama) y 5,7 (UVa).
- Desde la perspectiva del alumnado, la satisfacción con el desempeño del profesor puede medirse examinando los epígrafes “Valoración de la Evaluación” y “Valoración del Profesorado”. En función de los resultados, los alumnos valoran ligeramente por encima del promedio de los grados de la misma rama y del global de la UVa todos los ítems:
 - “Coherencia entre los objetivos, la materia impartida y lo que se exige para aprobar”: valoración 6,9 frente a 6,1 (misma rama) y 6,5 (UVa).
 - “Eficacia de los medios de evaluación (exámenes, trabajos)”: valoración 6,7 frente a 6,3 (misma rama) y 6,6 (UVa).



- “Objetividad de las calificaciones obtenidas”: valoración 6,9 frente a 6,5 (misma rama) y 6,8 (UVa).
- “Revisión de las calificaciones de los exámenes”: valoración de 6,9 frente a 6,3 (misma rama) y 6,5 (UVa).
- “Calidad docente del profesorado, en general”: valoración 6,7 frente a 6,6 (misma rama) y 6,9 (UVa).

En relación con la “Valoración de las Tutorías”, los alumnos encuestados hacen una valoración en la misma línea que otros grados en la misma rama y de la UVa:

- “El profesorado fomenta la utilización de las tutorías”: valoración de 7,1 frente a 7,0 (misma rama) y 6,9 (UVa).
- “Tutorías de las asignaturas: Apoyo y orientación en tu aprendizaje”: valoración 7,1 frente a 7,1 (misma rama) y 7,0 (UVa).
- “Tutoría curricular: Orientación para planificar tu itinerario académico”: valoración 5,7 frente a 5,9 (misma rama) y 6,0 (UVa).

Análisis de los resultados:

- Una vez más, la reducida dimensión del título, con un bajo ratio alumnos/profesor, pone de manifiesto que la cercanía profesor-estudiante arroja una mejor valoración percibida por parte de los profesores y alumnos respecto al desempeño y resultado de su labor docente, lo cual se interpreta como una fortaleza del Título.
- Respecto a la peor valoración en los aspectos relacionados con preparación previa, dedicación y capacidad de asimilación, dejando al margen una posible deficiencia estructural del sistema educativo, a partir de esta valoración, que no deja de ser subjetiva (por parte de los profesores), los resultados pueden poner de manifiesto otras deficiencias subyacentes en el desempeño de la actividad docente como: una insuficiente coordinación de contenidos entre asignaturas para reforzar conocimientos necesarios en otras asignaturas (en el caso de la insuficiente preparación previa) o fallos en la metodología docente seguida (en el caso de la asimilación de conceptos).
- En relación con la atención al estudiante, al igual que el curso pasado, destaca la discrepancia profesor-alumno a la hora de valorar las tutorías. Por un lado, los profesores lo valoran insuficientemente (con una puntuación de 3,9, la más baja de toda la encuesta) y por otro lado, los alumnos perciben que el profesor fomenta el uso de las tutorías (puntuación de 7,1) y que son atendidos convenientemente (puntuación de 7,1). El Comité de Título explica esta discrepancia en que la cercanía profesor-alumno, derivada del hecho de la pequeña dimensión del título, los alumnos son atendidos en sus necesidades de apoyo y orientación en su aprendizaje *in situ*, en el propio aula; mientras que por otro lado, el profesor que está obligado a fijar unas horas oficiales de tutorías, percibe que no se hace uso de ellas salvo momentos puntuales (preparación de exámenes, entrega de trabajos, etc.), pero no de forma continuada.
- Respecto a la tutoría curricular, aunque en línea con los promedios de otros grados en la misma rama y en toda la UVa, la valoración está por debajo de 6. Si bien el curso pasado se puso en marcha el “Programa de Orientación al Estudiante del Grado en Ing. Informática de Servicios y Aplicaciones” y está integrado en la rutina procedimental el nombramiento de tutores personales durante todo el grado, el Comité de Título estima que debe difundirse aún más, entre profesorado y alumnado, la existencia de este programa.

2.4 Desarrollo de las actividades académicas teóricas y prácticas previstas.

En lo que se refiere al diseño de actividades de aprendizaje, del mismo modo que ya se ha puesto de manifiesto en informes anteriores, ha sido relativamente fácil adaptar los métodos de enseñanza previamente utilizados en la antigua titulación de Ingeniería Técnica en Informática de Gestión al nuevo contexto del grado, pues las actividades docentes realizadas hasta entonces (a parte de las clases de teoría y de problemas tradicionales) ya incluían actividades como “exposiciones orales del estudiante”, “actividades en grupo” y/o “trabajos y/o proyectos”, consecuencia de la fuerte componente práctica y aplicada de los estudios en Ingeniería Informática. Los resultados de las **encuestas de satisfacción**, elaboradas por el GEE-UVa, corroboran esta percepción satisfactoria, tanto por parte de los profesores como de los alumnos. En concreto, los alumnos en su valoración de la “Organización del proceso de enseñanza-aprendizaje” perciben que:



- “Las metodologías didácticas empleadas favorecen la asimilación en clase e integración de conocimientos”: Valoración 6,5, en línea con la valoración media de otros grados de la misma rama (6,3) y de la UVa (6,5).
- “Metodología con participación activa del estudiante en el aula (trabajo en grupo, resolución de proyectos, etc.): Valoración 7,1, ligeramente superior a la de otros grados de la misma rama (6,5) y de la UVa (6,8).

Respecto a la valoración de los “Conocimientos y formación adquiridos”, los alumnos valoran como siguen los siguientes ítems:

- “Conocimientos teóricos específicos propios de la carrera, recibidos hasta ahora”: valoración de 6,7, ligeramente por debajo de las valoraciones promedio en otros grados de la misma rama (6,9) y de la UVa (7,1).
- “Preparación práctica específica propia de la carrera, recibida hasta ahora”: valoración de 6,1, en línea con la media de grados de la misma rama (5,9) y de la UVa (6,2).
- “Formación que facilita el desarrollo de habilidades personales (trabajo en equipo, comunicación oral y escrita, capacidad de iniciativa, etc.): valoración de 7,1, ligeramente por encima a la de otros grados de la misma rama (6,5) y de la UVa (6,8).
- “En este grado se fomenta el aprendizaje autónomo”: valoración de 7,0, en línea con la media de grados de la misma rama (6,9) y de la UVa (6,9).

En cuanto a los medios y materiales utilizados para el desarrollo del programa formativo, los profesores ofrecen sus materiales de apoyo a través de la web, habiéndose generalizado y extendido el uso del **campus virtual de la UVa** (<http://campusvirtual.uva.es/>). En este sentido, el profesorado evalúa satisfactoriamente los ítems de carácter tecnológico y humano, relacionados con la “Infraestructura y Recursos de la docencia”:

- “Recursos tecnológicos disponibles en el aula”: valoración de 8,1 frente a 7,5 (misma rama) y 7,8 (UVa).
- “Equipamiento e instrumentación disponible en el laboratorio o taller, para las prácticas de los estudiantes”: valoración de 7,1 frente a 7,4 (misma rama) y 7,5 (UVa).
- “Recursos en Internet para apoyo a la enseñanza. Plataforma de tele-enseñanza (Moodle, etc.)”: valoración 8,1 frente a 7,7 (misma rama) y 7,8 (UVa).
- “Cualificación y experiencia del PAS asignado al Centro”: valoración de 8,1 frente a 7,8 (misma rama) y 7,8 (UVa).

En el caso de los alumnos, valoran su satisfacción con los “Laboratorios” y “Aulas informáticas” con una puntuación (7 y 6,8, respectivamente) en línea respecto a la valoración media en grados de la misma rama (6,7 y 7,0, respectivamente) y de toda la UVa (6,8 y 7,0, respectivamente).

Respecto a las prácticas en empresa, los datos proporcionados por el GEE-UVa este año, sólo incluían las respuestas de una única práctica, por lo que los resultados no son significativos. Si cabe mencionar, que este año, el Comité de Título, a través de la figura del Coordinador Académico de Prácticas, ha intensificado los contactos con empresas, con el fin de ir nutriendo una bolsa de prácticas en empresa suficiente para satisfacer la demanda de los alumnos del Grado y que complementa, a la bolsa gestionada por la UVa.

Análisis de los resultados:

- Los resultados de la encuesta de satisfacción ponen de manifiesto que, al igual o ligeramente mejor que el resto de grados de la UVa, las actividades de aprendizaje diseñadas en las diferentes asignaturas permiten la adquisición de las competencias específicas (comprensión, aplicación, análisis, síntesis y evaluación de conceptos y herramientas específicas de las tecnologías de la información) como genéricas (instrumentales, interpersonales y sistémicas), propias del grado. En este sentido, y junto con la coherencia percibida por parte de los alumnos en lo que respecta al “Plan de estudios y su estructura”, hace pensar que la implementación del programa formativo de la titulación, es una fortaleza del título.
- La evaluación de la satisfacción con los medios técnicos disponibles para desarrollar las actividades académicas y prácticas, se ha posicionado a la par que la evaluación que hacen el resto de alumnos de profesores y alumnos en los títulos de la misma rama y de la UVa.

2.5 Adecuación de las infraestructuras y medios a los objetivos.

El capítulo de infraestructuras y medios disponibles se ha observado una mejora en el nivel de satisfacción, consecuencia directa de la utilización de las instalaciones del nuevo Campus Maria Zambrano. Dentro del campus, la E. U. de Informática dispone de 2 aulas de teoría, 2 laboratorios de ordenadores, y 1 sala de tutorías, aparte de los espacios comunes de Biblioteca. Los despachos de profesores se localizan aún en la antigua sede de la E. U. de Informática. El número de espacios está ajustado a las necesidades de la Escuela, pero en este caso, la dotación y acondicionamiento de los nuevos espacios alcanza el nivel estándar de la mayoría de centros universitarios actuales, y también ha mejorado considerablemente las instalaciones del servicio de Biblioteca. Aunque también ha mejorado la evaluación de las instalaciones deportivas, aún está por debajo de la media. Todo esto se pone de manifiesto, por parte de los alumnos y profesores en la **encuesta de satisfacción**:

- Profesores – “Condiciones generales de las aulas en las que Ud. Imparte clase (acústica, visibilidad, climatización, etc.)”: valoración de 7,7, ligeramente superior a la media de grados de la misma rama (7,0) y global de la UVa (7,1).
- Profesores – “Recursos que ofrece la Biblioteca al programa formativo”: valoración de 7,7, igual que la media de grados de la misma rama (7,7) y global de la UVa (7,7).
- Alumnos – “Aulas”: valoración de 6,2, en línea con la media de grados de la misma rama (6,3) y global de la UVa (6,5).
- Alumnos – “Servicios de Biblioteca que utilizas habitualmente”: valoración 7,6, sensiblemente inferior a la media de grados de la misma rama (7,4) y global de la UVa (7,6).
- “Instalaciones deportivas de la UVa”: valoración de 5,6, alejada de las valoraciones del resto de grados de la misma rama (6,5) y de la UVa (6,6).

Análisis de los resultados: Como era de esperar, la puesta en marcha de parte de las instalaciones del nuevo Campus (su fase I, aulario, laboratorios, biblioteca, y otras infraestructuras comunes), ha supuesto una mejora en la valoración de todos los ítems relacionados con las infraestructuras y medios disponibles.

2.6 Satisfacción de los responsables académicos con el título.

La buena disposición y grado de participación de alumnos y profesores en las diferentes reuniones del CGCC y del CT, así como los resultados globales de las **encuestas de satisfacción**, hacen que los profesores responsables del Grado estemos satisfechos con este segundo curso académico de implantación del título.

En relación con la “Valoración Global de Satisfacción” por parte de los profesores, se obtiene en las encuestas, una valoración global de 6,9 (sobre 10), ligeramente superior a la valoración del curso pasado de 6,7, y en línea la media de los grados de la misma rama (6,9) y de toda la UVa (7). Desgranando los diferentes ítems de este apartado, prácticamente todos obtienen una valoración similar al del resto de grados de la misma rama y del global de la UVa. Si acaso, el único ítem con una valoración insuficiente por parte del profesorado, y claramente inferior al resto de títulos de grado de la misma rama y de la UVa se obtiene en el ítem “Grado de satisfacción con el plan de formación destinado al profesorado”, que obtiene una valoración de 4,9 frente a un 6,1 (misma rama) y un 6,1 (UVa), aunque mejora ligeramente con respecto a la valoración del curso anterior de 4,4. Indudablemente, la oferta del plan de formación es la misma en toda la UVa, y su publicidad se hace por igual a todo el colectivo PDI. Si bien es verdad que se publicitan programas de formación específicos por Campus o se están planteando alternativas de seguimiento no-presencial de los cursos, la oferta para el campus de Segovia es algo más reducida y menos variada.

Respecto a la “Valoración Global de la Satisfacción como Estudiante de la UVa” por parte de los alumnos, el “grado de satisfacción con el grado en su conjunto” se valora con una puntuación de 7,1 en línea con el promedio global de la UVa (7,1) y ligeramente por encima de los grados de la misma rama (6,7), obteniendo una valoración notable. En lo que respecta al resto de ítems, quizás son mejorables las “actividades de acogida en primer curso” con una valoración ligeramente inferior (5,7) al promedio dentro de la rama (6,4) y de la UVa (6,6), y el “grado de preparación inicial para abordar el programa formativo” (5,8) frente a 6,3 (misma rama) y 6,5 (UVa). Por el contrario, es ligeramente superior la satisfacción con la “elección del título que estudias” (7,5) y con los “canales para recoger quejas y sugerencias” (6,3).



En relación con este epígrafe, los responsables académicos, a la vista de la respuesta dada por los alumnos a la pregunta “¿Se están alcanzando los objetivos que esperabas del grado que estás matriculado y como estudiante de la UVa?”, afirmativa en el 86,8% de las respuestas (por encima del 80% de los grados de la misma rama y del 82% total de la UVa) se muestran muy satisfechos por el grado en que los alumnos perciben que se cumplen sus expectativas. Además, a la respuesta “¿Te has planteado en algún momento dejar este grado?”, con una respuesta afirmativa del 25%, ponen de manifiesto que aunque la intención de abandonar el título se ha planteado en un porcentaje superior al global de la UVa (que es del 20%), éste se encuentra a la par que el resto de grados de la rama de Ingeniería (31%).

2.7 Grado de coordinación con otros centros/campus/universidades.

No ha sido necesaria la coordinación con otros centros porque los estudios de grado están adscritos a un único centro, la E. U. de Informática.

2.8 Valoración de los aspectos más importantes sobre el desarrollo del curso de adaptación (*Contestar en el caso de títulos que hayan implantado el curso de adaptación*).

Durante el curso 2012-2013 no se matricularon alumnos en el Curso de Complementos Formativos ya que, tal y como se ha comentado en el apartado 1.2, y motivado por las restricciones presupuestarias, la UVa no ofertó ninguna asignatura de 4º curso, que son la mayoría de las que componen el curso de adaptación. Conviene tener en cuenta también la evolución histórica de los alumnos matriculados en el curso de adaptación, curso 2010-11: 32 matriculados, 2011-12: 13 matriculados, por lo que se puede intuir que el número de matriculados en esta modalidad seguirá disminuyendo hasta convertirse en un número marginal, por lo que, aun teniendo impacto negativo esta decisión, habrá sido mínimo. Por otro lado, que se trata de una situación coyuntural, subsanable el próximo curso cuando ya esté implantado por completo el grado.

2.9 Aspectos específicos y singulares que ofrezcan información sobre el desarrollo del título.

Quizás la singularidad más representativa sea el pequeño tamaño del Centro en el que se imparte esta titulación, en todas sus dimensiones: número de alumnos, número de profesores, número de PAS, instalaciones, etc.

2.10 Actuaciones relevantes desarrolladas.

La actualización de los contenidos de la página web de la Escuela (<http://www.eui.uva.es>) es continua, todo ello con el fin de complementar y mejorar la información publicada en la web institucional de la UVa, incluyéndose información útil dirigida a los alumnos de grado. Dentro del ciclo de conferencias “La revolución de los datos II” se organizaron las charlas “Cuando tu jefe te pide que hagas un Google Analytics” (<http://dataweb.infor.uva.es/la-revolucion-de-los-datos-2-ivandeprado/>) y “Introducción a la compresión y auto-indexación de texto” (<http://dataweb.infor.uva.es/la-revolucion-de-los-datos-2-antoniofarina/>). Desde el Comité se publicó y gestionó las solicitudes de actividades a incluir en el Catálogo de Otras Actividades para el próximo curso, manteniéndose la oferta de la actividad denominada “La revolución de los datos III” organizada directamente, por un profesor de la Escuela, y promoviendo la firma de sendos convenios específicos con la empresa MasWeb, para incluir en este catálogo las actividades denominadas “Diseño de páginas web” y “Ofimática en la nube” para el próximo curso académico.

En lo referente a la preparación de materiales formativos, se ha realizado un esfuerzo considerable en la preparación/adaptación de los mismos para las diferentes asignaturas que se han implantado en el Grado. Este material incluye apuntes, presentaciones, guías de instalación de herramientas software que se utilizan en los laboratorios, guiones de prácticas, hojas de ejercicios y soluciones de los mismos, boletines adicionales de ejercicios resueltos, bancos de preguntas tipo test para Moodle, etc., todo ello encaminado



a facilitar al alumno un material de calidad que le permita seguir de manera adecuada el desarrollo normal de las asignaturas. Este material se encuentra disponible a través del campus virtual de la UVa (<http://campusvirtual.uva.es/>)."

El Centro promueve la participación de los alumnos en las becas Prometeo, como una acción que fomenta la vinculación del programa formativo con la sociedad. En concreto, la convocatoria de becas Prometeo es una actividad desarrollada en el seno del Proyecto de Transferencia de Conocimiento Universidad-Empresa (TCUE), financiado por la Junta de Castilla y León en el marco de la Estrategia Universidad-Empresa de Castilla y León 2008-2013. En este contexto, los proyectos fin de carrera "ZatDroid: *Satellite Tracking and Augmented Reality App for Android*", realizado por D. Rodrigo Santos Álvarez) y "Girasoft: Gestión de Incidencias Remota de Alumnos", realizado por D. Jesús Peco Abánades y D. Jorge Cantalejo Fuentenebro, fueron galardonados con sendas becas Prometeo (<http://www.eui.uva.es/?q=node/219>).

2.11 Participación en proyectos innovadores.

No hay constancia de participación en este tipo de proyectos.

2.12 Valoración de los recursos invertidos.

A nivel institucional, la Junta de Castilla y León terminó de dotar los recursos necesarios, tanto en inmuebles como en mobiliario y material docente, para la finalización de la fase I del nuevo Campus Público "María Zambrano" de Segovia. Aunque la obra finalizó en marzo de 2012, hubo que efectuar una obra adicional de acondicionamiento de las aceras, con lo que el edificio no pudo abrirse oficialmente hasta julio de 2012, y para su uso efectivo hubo que esperar hasta septiembre de 2012, ya en el curso académico 2012/2013. Asimismo, la puesta en marcha de la Biblioteca con el traslado de las bibliotecas repartidas en los edificios anteriores a los de las instalaciones del nuevo campus, se completó en julio de 2012. En consecuencia, la valoración esperada de las infraestructuras, tanto por parte de estudiantes como de profesores y PAS, ha mejorado sensiblemente con respecto a los años precedentes, tal y como muestran los resultados de las evaluaciones de satisfacción comentados en el Apartado 2.5.

En particular, a nivel de Centro y de Campus, se hizo una gran inversión en ordenadores nuevos para dos laboratorios de prácticas (uno con 40 puestos y otro con 20), así como otras adquisiciones de material informático (video-proyectores, pantallas, pizarras digitales, etc.), que han mejorado notablemente los medios técnicos para la docencia del Grado. Por otra parte, la mayor parte de los gastos realizados a lo largo del curso han sido dirigidos a mejorar las prestaciones de las nuevas instalaciones, y subsanar pequeñas deficiencias del nuevo Campus. Mención especial merece la adquisición de un "video-wall" para los espacios comunes del Campus, así como el equipamiento de un Salón de Grados para uso común en la antigua sede de la Escuela Universitaria de Magisterio.

Aparte de este tipo de adquisiciones, se ha seguido haciendo una gran inversión en libros para la biblioteca de alumnos, de cara a cubrir la bibliografía básica de las asignaturas nuevas del grado, que se van implantando año a año.

2.13 Valoración del título en relación a otros similares.

Aunque existen diferencias en los objetivos y competencias del programa formativo, dada su implantación en la misma Universidad, el título más "cercano" a éste, sería Título de Grado en Ingeniería Informática que se imparte en la E. T. S. de Ingeniería Informática de Valladolid, si bien, a día de hoy no se disponen de indicadores objetivos que permitan llevar a cabo tal valoración comparativa.



3 Valoración de los principales resultados obtenidos.

3.1 Valoración sobre el grado de implantación del sistema interno de garantía de calidad.

Respecto al Sistema Interno de Garantía de Calidad, al inicio de curso se separaron y nombraron los nuevos integrantes del Comité de Título (CT) y de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC), que venían funcionando de forma conjunta en una única Comisión de Garantía. Al igual que en cursos anteriores, al estar aún inmersos en el proceso de extinción del antiguo título de I. T. de Informática de Gestión, la Escuela mantiene la Comisión de Ordenación Académica (COA) a nivel de Centro. Aunque los miembros de la COA son miembros del CGCC, esta comisión mantiene la competencia de la planificación de la enseñanza (horarios, calendarios de exámenes, etc.), por lo que ha dado soporte a los órganos de garantía de calidad del Centro. En cuanto a la actividad del CGCC y del CT durante el curso 2012-2013, cuyo registro de sus sesiones y acuerdos está disponible en la web de la E. U. de Informática (<http://www.eui.uva.es/?q=node/87>), se ha centrado, además de resolver los asuntos de trámite, en:

- coordinar la planificación docente mediante la revisión y aprobación de las guías docentes del curso 2012-2013 [\\SGIC\Acuerdos-GCCC-20121016.pdf](#).
- informar y publicitar, tanto vía web (<http://www.eui.uva.es/?q=node/101>) como por medio del correo electrónico [\\SGIC\MensajesCoordinacionTutoriaCurricular.pdf](#), acerca del “Programa de Orientación al Estudiante del Grado en Ingeniería Informática de Servicios y Aplicaciones”, una de las acciones de mejora implantada el curso pasado en relación con la tutela curricular de los alumnos del grado.
- actualizar la propuesta de reconocimiento de créditos de los módulos formativos de los ciclos superiores de formación profesional [\\SGIC\Acuerdos-CT-20130618.pdf](#).
- aprobar la solicitud de Curso 0 de Matemáticas para el próximo curso 2013-2014 [\\SGIC\Acuerdos-CT-20130618.pdf](#).
- estudiar la viabilidad de la implantación de un posible doble título Ingeniería Informática – Matemáticas, en colaboración con la Fac. de Ciencias de la Universidad de Valladolid [\\SGIC\Acuerdos-CT-20130618.pdf](#) [\\SGIC\Acuerdos-CT-20130704.pdf](#).
- revisar y publicar la guía docente correspondiente a la materia Trabajo Fin de Grado para el siguiente curso [\\SGIC\Acuerdos-CT-20120903.pdf](#).
- elaborar la guía docente de la materia Prácticas en Empresa para el próximo curso académico [\\SGIC\Acuerdos-CT-20120903.pdf](#).
- analizar los datos recibidos desde el GEE-UVa para profundizar en el conocimiento del proceso de implantación del Título [\\SGIC\Acuerdos-CT-20130307.pdf](#), y elaborar el correspondiente auto-informe [\\SGIC\Acuerdos-CT-20130618.pdf](#) [\\SGIC\Acuerdos-CT-20130704.pdf](#) [\\SGIC\Acuerdos-GCCC-20130717.pdf](#)
- elaborar y aprobar el documento “Directrices de Coordinación Docente para el Grado de Ing. Informática de Servicios y Aplicaciones”, una de las acciones de mejora propuesta en el anterior auto-informe de seguimiento, para promover y mejorar la coordinación/planificación transversal de las asignaturas de las distintas materias del título de grado [\\SGIC\Acuerdos-CT-20130903.pdf](#).

3.2 Valoración de la evolución de los principales indicadores del título.

De acuerdo con los **indicadores de seguimiento** proporcionados por el GEE-UVa, la evolución de los indicadores globales de eficiencia y de la tasa de abandono, se muestra en las siguientes tablas:

Indicadores globales de eficiencia

	curso 2010-11	curso 2011-12	curso 2012-13
I04-P01: Tasa de rendimiento (curso académico)	81,36%	72,22%	82,1%
I05-P01: Tasa de éxito (curso académico)	91,79%	86,32%	90,0%
I06-P01: Tasa de evaluación (curso académico)	88,63%	83,66%	91,2%



Tasa de abandono

	curso 2010-11	curso 2011-12	curso 2012-13
I02-P01: Tasa de abandono en el 1º año	10,00%	15,38%	17,2%

Análisis de los resultados: Respecto a la tasa de rendimiento, se considera que durante el curso 2012-2013 se ha alcanzado una tasa muy alta, del 82%, mejorando respecto al año anterior y volviendo a los niveles del primer curso de implantación. Evidentemente, la tasa de rendimiento es consecuencia de la mejora en la tasa de éxito y evaluación, que se sitúan ligeramente por encima del 90%. Además de la tasa de éxito, que mide los créditos superados entre los presentados, se ha incrementado considerablemente la tasa de evaluación, la proporción de créditos aprobados entre los matriculados, lo que pone, sin duda, de manifiesto que los alumnos no han malgastado sus matrículas (téngase en cuenta el incremento de tasas experimentado el pasado curso).

Por otro lado, la tasa de abandono en el primer año ha crecido hasta el 17,2%. Se ha constatado además, que todos los abandonos se han producido siempre en primer curso, y no se ha detectado ningún caso de abandono en cursos superiores, por lo que se podría suponer que los abandonos se debieran a una mala elección u orientación de los alumnos previa a su incorporación a la Universidad. Lamentablemente, el GEE-UVa no ha obtenido respuestas en su estudio "Análisis de las causas que motivan el abandono o cambio de los Títulos Oficiales de la UVa (cohorte 2011-2012)" por lo que no se dispone de información para evaluar las causas de abandono.

3.3 Participación en programas de movilidad.

En el curso 2012/2013 no ha habido participación de nuestros alumnos de grado en ninguno de los dos programas vigentes de intercambio nacional SICUE (Universidad de Burgos y Universidad de Murcia), ni en ninguno de los ocho convenios internacionales ERASMUS vigentes. A pesar de que nuestros alumnos de tercer curso tenían la opción de cursar las asignaturas en dos de las universidades europeas con convenio vigente (Brno y Perugia), no hubo ninguna solicitud de dichos alumnos, que han preferido esperar a estar en cuarto curso y poder elegir entre todas las opciones posibles. Tampoco hemos recibido ningún alumno español ni extranjero a través de dichos convenios.

En cambio, sí que ha habido intercambios europeos a nivel de profesorado durante el curso 2012-2013. En concreto, hemos realizado dos visitas de una semana a las universidades de Brno y Kaiserslautern, y hemos recibido la visita de los profesores Alexander Meduna y Zbyněk Křivka, de la universidad de Brno.

3.4 Relaciones Internacionales.

A fecha de la elaboración de este informe las relaciones internacionales se ciñen a la participación del Centro en el programa Erasmus (<http://www.eui.uva.es/?q=node/32>), manteniéndose convenios con las siguientes instituciones universitarias europeas: *Brno University of Technology* (República Checa), *Instituto Politécnico de Bragança* (Portugal), *Technische Universität Kaiserslautern* y *Universität Paderborn* (Alemania), *State Higher Vocational School in Krosno* y *Radom Academy of Economics* (Polonia), *Fachhochschule St. Pölten* (Austria) y *Università degli Studi di Perugia* (Italia).

Asimismo, la E. U. de Informática colabora asiduamente con el Servicio de Relaciones Internacionales en el llamado "Programa Mentor", que consiste en que los alumnos que así lo soliciten voluntariamente, ejercen labores de ayuda y tutela a los estudiantes extranjeros que nos visiten, mientras se integran en la universidad, buscan alojamiento, y realizan los procesos burocráticos iniciales, tareas que pueden complicarse sobre todo por el obstáculo del idioma y las diferencias culturales y administrativas con respecto a su país de origen. Aunque no consta que ningún alumno de la E. U. de Informática haya participado en este programa, el Centro facilita y reconoce créditos en "otras actividades" por la participación en este programa.

3.5 Inserción laboral de los titulados.



Información aún no disponible al estar aún en proceso de implantación el título de grado.

3.6 Satisfacción de los agentes implicados.

En este apartado se realiza un breve análisis de los resultados globales de las encuestas de satisfacción por el Gabinete de Estudios y Evaluación de la UVa, y que se reflejan en la siguiente tabla. Mencionar que en este apartado sólo se reflejan consideraciones globales en cuanto a la satisfacción de los agentes, si bien a lo largo de los distintos apartados de este auto-informe se analizan más pormenorizadamente los resultados en los diferentes ítems de las encuestas de satisfacción para cada colectivo implicado.

Resultados globales de satisfacción

	curso 2010-11	curso 2011-12	curso 2012-13
I01-P05: p44. Grado de satisfacción de los estudiantes con el título (curso académico)	6,81	6,95	7,1
I01-P05: p22. Porcentaje de valoraciones afirmativas a la pregunta ¿se están alcanzando los objetivos que esperabas del grado que estás matriculado?	87,5%	79,55%	86,8%
I02-P05: Grado de satisfacción del profesorado con el título (curso académico)	ND	7,87	8,0

Respecto a la **encuesta de satisfacción** dirigida a los **alumnos**, los resultados de las encuestas ponen de manifiesto que año tras año de forma ligera, pero continuada, se va aumentando la satisfacción de los alumnos con el título, lo cual el Comité de Título lo valora positivamente por lo que supone de reconocimiento del esfuerzo mantenido a lo largo de esta primera fase de la implantación del título y que se encuentra en consonancia con el promedio de todos los títulos de la UVa, y ligeramente por encima de los títulos dentro de la misma rama. Aun así, la tendencia exhibida por la evolución de los datos indica que aún existe margen de mejora y que debemos seguir trabajando para seguir aumentando paulatinamente el grado de satisfacción de los agentes implicados. Por otro lado, también se pone de manifiesto en la encuesta de satisfacción que los alumnos satisfacen en un grado muy elevado sus expectativas con los estudios de este título de grado, este curso con un porcentaje del 86,8, y un promedio trianual del cercano al 85%. En lo que se refiere a la **encuesta de satisfacción** dirigida a los **profesores**, éstos manifiestan un mayor grado de satisfacción con el título con una valoración de 8,0 sobre 10, significativamente superior a los profesores de otros grados de la misma rama y del global de la UVa, que tienen valoraciones de 6,8 y 6,9, respectivamente.

Respecto a la tasa de abandono, ya se ha analizado su evolución en el apartado 3.2, y tal y como se ha mencionado, lamentablemente el GEE-UVa no ha obtenido respuestas en su estudio "Análisis de las causas que motivan el abandono o cambio de los Títulos Oficiales de la UVa (cohorte 2011-2012)" por lo que no se dispone de información para evaluar las causas de abandono.

4 Descripción de las Fortalezas y Debilidades sobre el desarrollo del título.

4.1 Fortalezas.

- Los objetivos de programa formativo, el plan de estudios y su estructura están bien definidos y son coherentes con el perfil de egreso.
- Participación activa de los órganos de gobierno del centro en el debate y toma de decisiones relacionadas con la mejora continua en la planificación del programa formativo.
- Bajo ratio estudiante/profesor por grupo.
- Los métodos de enseñanza-aprendizaje son congruentes con los objetivos del programa formativo.
- El alumno está satisfecho, en general, con la organización de la enseñanza.
- Existencia de un mecanismo para obtener información sobre la satisfacción tanto de los egresados como de los empleadores por mediación del Gabinete de Estudios y Evaluación de la UVa.
- Existen iniciativas para vincular el programa formativo con la sociedad.

4.2 Debilidades.

- La actual coyuntura de recortes a nivel presupuestario no sólo impide la puesta en marcha de otros programas o actividades como, por ejemplo, la titulación bilingüe, sino que obstaculiza la propia implantación del Título.
- Existencia insuficiente de programas de formación y actualización pedagógica para el profesorado en el Campus de Segovia.
- Parece que no está suficientemente publicitado el programa de tutoría curricular, centrado en orientar y motivar a los alumnos en lo relativo al programa formativo y a la organización de su itinerario curricular.

4.3 Valoración del estado de implantación y efectividad de las recomendaciones planteadas en informes previos de evaluaciones externas (*Contestar en el caso de títulos que hayan realizado evaluación externa*).

En la elaboración del presente autoinforme, se han tenido en cuenta las recomendaciones de la evaluación externa del primer año en lo referido a enfocar el informe, más como un instrumento reflexivo en base a los datos cuantitativos proporcionados por las diferentes encuestas de satisfacción realizadas a los grupos de interés por parte del GEE-UVa, en vez de enfocarlo como una “memoria de actividades”.

Asimismo, al hilo de las mejoras ya apuntadas en el auto-informe anterior relativas a la valoración de la planificación de las asignaturas con respecto a la adecuación de la dedicación real de los alumnos, y en consonancia con los resultados observados en el Apartado 2.3, se proponen desarrollar tareas de coordinación específicas (reuniones con profesores de las asignaturas involucradas y coordinadores de curso) para implementar las medidas inicialmente propuestas en el documento de “Directrices de coordinación docente para el grado en Ingeniería Informática de Servicios y Aplicaciones”.

Se mantiene el esfuerzo en todas las áreas de mejora relacionadas con la transmisión y comunicación de información útil y relevante, relacionada con los procedimientos de acogida y bienvenida, la tutela curricular, la específica sobre el sistema de calidad, y la general acerca del título. Se considera que hay que seguir manteniendo estas acciones, pues aunque paulatinamente van mejorando la valoración de la satisfacción de los agentes implicados, existe aún margen de mejora. Al mismo tiempo, se contribuye a implantar un esquema de trabajo y de proceder, que está dirigido por la continua revisión de la información disponible, su publicación y su análisis para detectar áreas de mejora.



5 Descripción y seguimiento de acciones de mejora.

5.1 Acciones de mejora.

Curso (*)	Acción	Responsable	Revisión
2012/13	Mejora en la coordinación entre las asignaturas de las diferentes materias en base al documento "Directrices de coordinación docente para el grado en Ingeniería Informática de Servicios y Aplicaciones"	Coordinador de Título Coordinadores Curso	Julio 2014
2011/12	Mejorar la información y procedimiento de acogida destinados a los alumnos de nuevo ingreso	Coordinador de Título Dirección EUI	Sept 2013
2011/12	Informar acerca de la acción tutelar en el ámbito curricular en base al "Programa de Orientación al Estudiante del Grado en Ingeniería Informática de Servicios y Aplicaciones").	Comité de Título	Oct/Nov 2013
2010/11	Actualizar la información publicada en la Web del Centro relativa al Sistema Interno de Garantía de Calidad (indicadores de rendimiento académico, encuestas de satisfacción, auto-informes, informes de evaluación, etc.)	Webmaster EUI Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Julio 2014
2010/11	Publicitar y mejorar la accesibilidad y organización de los contenidos de la web de la E. U. de Informática relacionados con el Grado	Webmaster EUI Coordinador de Título	Sept 2013

(*) Se indica el curso inicial en el que se propuso esta acción de mejora, pues muchas de las acciones de mejora, son acciones mantenidas en el tiempo.

5.2 Valoración del estado de implantación y efectividad de las acciones de mejora planteadas (Contestar en el caso de títulos en su segundo año de implantación y posteriores).

Curso (*)	Acción	Responsable	Revisión	Resultados
2012/13	Desarrollo del documento "Directrices de coordinación docente para el grado en Ingeniería Informática de Servicios y Aplicaciones"	Coordinador de Título Coordinadores de Cursos	Sept 2013	<ul style="list-style-type: none"> En el CT de fecha 3/9/2013 se aprobó el documento, que se plantea como un documento abierto y en continua revisión, que plantea una serie de tareas y buenas prácticas a nivel de coordinación docente. Consúltese http://www.eui.uva.es/?q=node/210
2011/12	Mejorar la información y procedimiento de acogida destinados a los alumnos de nuevo ingreso	Coordinador de Título Dirección EUI	Sept 2012	<ul style="list-style-type: none"> Se mantuvo y actualizó los contenidos de la página web del Centro con información específica y de utilidad para todos los alumnos, según su curso. Consúltese http://www.eui.uva.es/?q=node/21 Se organizó conjuntamente con todos los Centros del campus María Zambrano, las Jornadas de Bienvenida y Orientación. Consúltese http://www.eui.uva.es/?q=node/178
2011/12	Informar acerca de la acción tutelar en el ámbito curricular	Comité de Título	Nov 2012	<ul style="list-style-type: none"> Se informó vía correo electrónico de la asignación de tutores personales y de la existencia del "Programa de Orientación al Estudiante del Grado en Ingeniería Informática de Servicios y Aplicaciones" [\\SGIC\MensajesCoordinacion TutoriaCurricular.pdf]



				<ul style="list-style-type: none">• Mantenimiento de la información actualizada relativa a los tutores asignados a los alumnos de nuevo ingreso, según su promoción• Publicación de toda esta información en la web del Centro. Consúltase http://www.eui.uva.es/?q=node/101
2010/11	Publicar información acerca del Sistema Interno de Garantía de Calidad del Centro	Comisión Garantía Calidad del Centro	Julio 2013	<ul style="list-style-type: none">• Siguiendo la recomendación del informe externo, se mantiene actualizada la información específica relativa al Sistema Interno de Garantía de Calidad del Centro (informes de evaluación externa, auto-informes, encuestas de satisfacción, indicadores de rendimiento académico). Consúltase http://www.eui.uva.es/?q=node/204
2010/11	Actualizar la información relativa al título de Grado en la Web de la EUI	Webmaster EUI Coordinador de Título	Sept 2012	<ul style="list-style-type: none">• Se actualizó la información relevante al título en la web de la EUI (información relativa a la organización académica, TFGs, tutela de alumnos, etc.). Consúltase http://www.eui.uva.es/

(*) Se indica el curso inicial en el que se propuso esta acción de mejora, pues muchas de las acciones de mejora, son acciones mantenidas en el tiempo.